



ZÁPISNICA

z I. zasadnutia

KOMISIE PRI MONITOROVACOM VÝBORE PRE PROGRAM SLOVENSKO 2021 – 2027 PRE MARGINALIZOVANÉ RÓMSKE KOMUNITY

Dátum a čas konania	16. mája 2023, 14.00 h
Miesto konania	Účelové zariadenie Hotel Bôrik, Bratislava
Predsedajúci	Ján Hero
Príloha č. 1	Pozvánka a program zasadnutia
Príloha č. 2	Prezenčná listina
Príloha č. 3	Prezentácia k jednotlivým bodom programu
Príloha č. 4	Uznesenie č. 1,2,3,4,5/2023

1. Otvorenie, úvodné príhovory, kontrola uznášaniaschopnosti schvaľovanie programu zasadnutia a voľba overovateľa

Úvodné príhovory

Predseda Komisie pri Monitorovacom výbore pre Program Slovensko 2021 – 2027 pre marginalizované rómske komunity (ďalej len „Komisia“), splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity (ďalej ako „splnomocnenec“ alebo „predseda“) privítal všetkých členov, stálych pozorovateľov a zástupcov EK na I. zasadnutí Komisie, ako aj ostatných hostí a zástupcov EK pripojených online.

Informácia o uznášaniaschopnosti:

Zasadnutia sa zúčastnilo 33 menovaných členov (z toho 10 poverených zástupcov) Komisie s hlasovacím právom, čím **bola splnená podmienka uznášaniaschopnosti**. Zoznam účastníkov zasadnutia tvorí Prílohu č. 2 k zápisnici.

Schválenie programu zasadnutia

Návrh programu zasadnutia Komisie bol členom Komisie zaslaný elektronicky dňa 28. apríla 2023 spolu s pozvánkou a dokumentami, ktoré sú predmetom diskusie a schvaľovania na I. zasadnutí Komisie.

Na hlasovaní sa zúčastnilo:	33	členov Komisie
za hlasovalo:	33	členov Komisie
proti hlasovalo:	0	členov Komisie
zdržalo sa hlasovania:	0	členov Komisie

Výsledok hlasovania: schválené. Komisia schválila navrhovaný program I. zasadnutia Komisie bez zmien.



Schválenie overovateľa zápisnice

Predseda Komisie otvoril hlasovanie o schválení overovateľa zápisnice z 1. zasadnutia Komisie v súlade s článkom 4 odsek 7 Rokovacieho poriadku Komisie.

<i>Na hlasovaní sa zúčastnilo:</i>	33	členov Komisie
<i>za hlasovalo:</i>	33	členov Komisie
<i>proti hlasovalo:</i>	0	členov Komisie
<i>zdržalo sa hlasovania:</i>	0	členov Komisie

Výsledok hlasovania: schválené. Za overovateľa zápisnice bola bez pripomienok zvolená p. Ing. Lýdia Ovečková z Úradu vlády SR/Úrad splnomocnenca vlády SR pre rómske komunity (ďalej len „ÚSVRK“).

Ďalej splnomocnenec uviedol, že k zaslaným dokumentom bolo na sekretariát Komisie doručených celkovo 42 pripomienok (z toho 28 akceptovaných (zapracovaných), 10 čiastočne akceptovaných, 2 neakceptované a 2 vyhodnotené formou vysvetlenia).

Tajomník Komisie informoval členov a stálych pozorovateľov, aby podpísali vyhlásenie k ochrane osobných údajov, vyhlásenie o mlčanlivosti a vylúčení konfliktu záujmov, ktoré mali pripravené v doskách a zároveň, aby si novovymenovaní členovia Komisie (s účinnosťou od 21.04.2023) prevzali svoje menovacie dekréty. Vo vzťahu ku konfliktu záujmov mali členovia a stáli pozorovatelia pripravenú aj doplňujúcu informáciu s príkladmi konkrétnych situácií, kedy môže u nich nastať konflikt záujmov.

2. Informácia o harmonograme plánovaných výziev v pôsobnosti ÚSVRK

Splnomocnenec informoval členov Komisie, že dňa 21.04.2023 bol na Monitorovacom výbore (ďalej len „MV“) prerokovaný aktualizovaný harmonogram plánovaných výziev na rok 2023. SO ÚV SR plánuje vyhlásiť výzvy v zmysle zaslaného čiastkového harmonogramu.

Priebeh zasadnutia:

Splnomocnenec otvoril diskusiu k tomuto bodu, avšak žiadny z členov alebo stálych pozorovateľov sa neprihlásil do diskusie.

Predseda konštatoval na účely zápisu, že členovia Komisie boli informovaní o Harmonograme plánovaných výziev.

3a. Informácia ku kritériám pre výber projektov – Všeobecná metodika a kritériá použité pre výber projektov

Splnomocnenec odovzdal slovo p. Mariánovi Varsányimu (MIRRI SR), aby informoval prítomných o Všeobecnej metodike a kritériách použitých pre výber projektov, ktorej gestorom je MIRRI SR.

P. Varsányi informoval členov a stálych pozorovateľov Komisie, že MIRRI SR sa dohodlo so všetkými SO, že bude vypracovaný jednotný dokument uplatňovaný v rámci celého Programu Slovensko 2021 – 2027, teda pravidlá budú rovnaké v rámci všetkých projektov. Pri jeho príprave vychádzali



z požiadaviek článku 73 nariadenia o spoločných ustanoveniach,¹ kde sú ustanovené kritériá, ktoré je RO povinný uplatniť pri výbere všetkých projektov. Na túto metodiku nadväzujú vecné kritériá, ktoré budú prerokúvané v ďalších bodoch a každá žiadosť bude posudzovaná sadou všeobecných a vecných kritérií. Ďalej p. Varsányi informoval, že táto Všeobecná metodika ešte nie je schválená, ale bude predmetom prerokovania a schvaľovania na 3. zasadnutí MV, ktoré sa bude konať dňa 31.05.2023. Ďalej p. Varsányi vysvetlil, že nie všetky kritériá podľa článku 73 nariadenia o spoločných ustanoveniach sa musia použiť ako kritériá pre výber projektov, ale v niektorých prípadoch sa dajú zabezpečiť aj nastavením výzvy, príp. ako podmienky poskytnutia príspevku alebo až v zmluve o poskytnutí nenávratného finančného príspevku (ďalej len „NFP“) v prípade udržateľnosti. Cieľom takejto úpravy bolo zjednodušenie požiadaviek hlavne pre žiadateľov. Minimálne 7 požiadaviek podľa článku 73 nariadenia o spoločných ustanoveniach možno uplatniť priamo správnym nastavením výzvy (napr. oprávnenosť výdavkov, oprávnenosť žiadateľa, oprávnenosť aktivít) a následne sa žiadateľ len zmestí do nastaveného rámca a nebude tak jeho žiadosť o NFP vylúčená. Okrem uvedeného, nastavili ďalšie požiadavky podľa nariadenia o spoločných ustanoveniach, ktorých je celkovo 5, pričom to neznamená automaticky, že sa vždy uplatnia ako vylučujúce kritériá; jedno kritérium sa uplatní vždy ako vylučujúce kritérium, a to konkrétne zabezpečenie súladu s Chartou základných práv Európskej únie (presadzovanie rodovej rovnosti, nediskriminácia, prístupnosť pre osoby so zdravotným postihnutím) a ďalšie 4 požiadavky sa zohľadnia podľa toho, aký je charakter výzvy (napr. pri výzvach typických pre ESF+ sa neuplatňuje posudzovanie vplyvov na životné prostredie). V uvedených prípadoch na to, aby poskytovateľ zhrnul ako uplatňuje všetky požiadavky, vyplní kontrolný zoznam, ktorý je prílohou tejto Všeobecnej metodiky a kritérií použitých pre výber projektov a tento zoznam overí ešte aj RO v rámci schvaľovania výzvy. Následne p. Varsányi spomenul osobitný prístup k určitým typom projektov, napr. poskytovateľ môže pri projektoch technickej pomoci, národných projektoch, projektoch integrovaných územných investícií a pri určitých typoch výziev uplatniť iba tieto všeobecné kritériá, bez toho, aby uplatnil vecné kritériá. V uvedenom prípade stačí iba jedna sada kritérií, ktorými sa posúdi žiadosť o NFP a žiadosť o NFP môže byť schválená, pričom poskytovateľ je povinný o tejto skutočnosti informovať komisiu, ktorá posudzuje žiadosti.

Na záver p. Varsányi poďakoval zástupcom EK za spoluprácu pri vypracovaní Všeobecnej metodiky a kritérií použitých pre výber projektov.

Priebeh zasadnutia:

Splnomocnenec poďakoval p. Varsányimu za prezentáciu a otvoril diskusiu k tomuto bodu, avšak žiadny z členov alebo stálych pozorovateľov sa neprihlásil do diskusie.

Predseda konštatoval na účely zápisu, že členovia Komisie boli informovaní o Všeobecnej metodike a kritériách použitých pre výber projektov.

3b. Informácia ku kritériám pre výber projektov – Kritéria pre výber projektov pre Cieľ politiky súdržnosti č. 4 (vypracované Ministerstvom práce, sociálnych vecí a rodiny SR) pre dopytovo-orientované projekty

¹ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2021/1060 z 24. júna 2021, ktorým sa stanovujú spoločné ustanovenia o Európskom fonde regionálneho rozvoja, Európskom sociálnom fonde plus, Kohéznom fonde, Fonde na spravodlivú transformáciu a Európskom námornom, rybolovnom a akvakultúrnom fonde a rozpočtové pravidlá pre uvedené fondy, ako aj pre Fond pre azyl, migráciu a integráciu, Fond pre vnútornú bezpečnosť a Nástroj finančnej podpory na riadenie hraníc a vízovú politiku.



Splnomocnenec odovzdal slovo p. Zoltánovi Bárdošovi z MPSVaR SR, ktoré je gestorom Kritérií pre výber projektov pre Cieľ politiky súdržnosti č. 4.

P. Bárdoš informoval Komisiu, že tieto Kritériá boli minulý týždeň (10.05.2023) odporúčané na schválenie MV Komisiou pri Monitorovacom výbore pre Program Slovakia 2021 – 2027 pre cieľ 4 (Sociálnejšia a inkluzívnejšia Európa vykonávajúca Európsky pilier sociálnych práv) politiky súdržnosti EÚ (ďalej len „Komisia PO4“). P. Bárdoš uviedol, že vecné kritériá slúžia na odlišenie kvalitatívne dobrých a kvalitatívne nedostatočných projektov. Na najvyššej úrovni je výzva s podmienkami poskytnutia príspevku, ktorá predstavuje „malý zákon“, o úroveň nižšie sú vylučujúce kritériá predstavené RO v predchádzajúcom bode a ešte o úroveň nižšie sú bodované kritériá. Bodované kritériá slúžia na to, aby sme vedeli kvalitu projektov kvantifikovať, rozlíšiť a vzájomne porovnať a usporiadať projekty do rebríčka, aby boli vybrané len lepšie projekty. Kritériá pre výber projektov prezentované v tomto bode platia len pre cieľ politiky č. 4 pre ESF+. Každý jeden projekt bude predmetom administratívneho overovania, min. článok 73 nariadenia o spoločných ustanoveniach, vrátane podmienok poskytnutia príspevku a následne sa budú posudzovať kritériá, ktoré majú odlišiť lepšie projekty od tých horších (podľa usmernenia RO ide o vylučujúce kritériá a bodované kritériá, ktoré odlišia kvalitu projektov) a následne ak získa viacero projektov rovnaký počet bodov a nie je dostatočná alokácia, tak sa uplatnia rozlišovacie kritériá. Ďalej p. Bárdoš konštatoval, že tak ako RO uviedol, štandardom je odborné hodnotenie pri každej výzve, ale existujú určité už spomínané výnimky, ako aj prípady kedy výzva veľmi presne štandardizuje niektoré projekty, konkrétne výdavky, konkrétne výstupy a de facto žiadateľ, ktorý podáva žiadosť o NFP nemá možnosť nič do žiadosti o NFP pridať, len to čo výzva upravuje a v takomto prípade by projekty mali rovnaký počet bodov na základe odborného hodnotenia, a preto v uvedených prípadoch nie je odborné hodnotenie opodstatnené. Vecné kritériá (najmä tie bodované) boli rozdelené do 4 hodnotiacich oblastí a v predložennom dokumente sa nachádza celkovo 14 kritérií so 4 bodovou škálou po dohode s partnermi, s ktorými tieto kritériá pripravovali (ÚV SR, MŠVVaŠ SR a MZ SR). Projekt môže dostať 5, 3, 1 alebo 0 bodov, max. počet bodov je 70 bodov, pričom projekt musí dosiahnuť min. 42 bodov, aby mohol byť financovaný. Pre prípady keď majú projekty rovnakú kvalitatívnu úroveň a rovnaký počet bodov, nastavil RO tzv. výberové kritériá a konkrétne rozlišovacie objektívne kritériá na rozlíšenie pre to, ktorý z projektov bude podporený, pričom v každej výzve treba avizovať, ktoré budú uplatnené, a ktoré nie.

Následne p. Bárdoš prešiel k formálnym pripomienkam, ktoré boli uplatnené k tomuto materiálu v rámci riadneho pripomienkového konania a uviedol, že EK by rada počula názor kompetentných organizácií a odborníkov, či tieto kritériá plne vyhovujú praktickým potrebám v teréne čo sa týka podpory marginalizovaných rómskych komunít a takisto prišla pripomienka k sociálnym inováciám a experimentom, ale tá bola komunikovaná v Komisii PO4 a nebude predmetom zasadnutia tejto Komisie. Ohľadom horizontálnych princípov EK zobrala na vedomie, že sa tie princípy nachádzajú v hierarchicky vyššom dokumente, ktorý bol prezentovaný v predchádzajúcom bode zo strany RO. MPSVaR SR dostali aj pripomienky od členov Komisie PO4, že v určitých prípadoch odborné hodnotenie nemá opodstatnenie, pričom tejto pripomienke bolo vyhovené a bola zapracovaná do prezentovaného materiálu.

Pozn. Materiál „Kritériá pre výber projektov pre Cieľ politiky súdržnosti č. 4 (vypracované Ministerstvom práce, sociálnych vecí a rodiny SR) pre dopytovo-orientované projekty“ s vyznačením uvedených zmien bol zaslaný členom a stálym pozorovateľom deň pred zasadnutím Komisie.



Priebeh zasadnutia:

Spnomocnenec poďakoval p. Bárdošovi za prezentáciu a otvoril diskusiu k tomuto bodu, avšak žiadny z členov alebo stálych pozorovateľov sa neprihlásil do diskusie.

Na hlasovaní sa zúčastnilo:	33	členov výboru
za hlasovalo:	31	členov výboru
proti hlasovalo:	0	členov výboru
zdržalo sa hlasovania:	2	členov výboru

Výsledok hlasovania: odporúčané. Komisia odporučila pre projekty MRK v rámci priority 4P6 Monitorovaciemu výboru schváliť Kritériá pre výber projektov pre Cieľ politiky súdržnosti č. 4 (vypracované Ministerstvom práce, sociálnych vecí a rodiny SR) pre dopytovo-orientované projekty v znení v akom boli odporúčané Komisiou pre PO4 na schválenie Monitorovaciemu výboru.

3c. Informácia ku kritériám pre výber projektov – Kritériá pre výber projektov pre výzvu Miestne občianske a preventívne služby

Spnomocnenec odovzdal slovo kolegyniam p. Lucii Lackovej a Monike Zaťkovej (ÚV SR - ÚSVRK).

P. Lacková v stručnosti prezentovala použitie Kritérií pre výber projektov na výzvu Miestne občianske a preventívne služby. Informovala, že budú použité len základné kritériá podľa článku 73 nariadenia o spoločných ustanoveniach a 2 rozlišovacie objektívne kritériá, ak alokácia nebude postačovať na všetky žiadosti o NFP.

Priebeh zasadnutia:

V diskusii k návrhu boli vznesené nasledovné pripomienky a stanoviská:

- p. Nebusová, ZMOS, sa dopytovala, či obce, ktoré majú teraz MOPS a nie sú v najmenej rozvinutom okrese, budú môcť pokračovať alebo budú úplne vylúčené?
- p. Švirk, ÚV SR – ÚSVRK, pre MOPS sa ráta s celým územím (aj menej aj viac rozvinuté regióny) ako s oprávnenými žiadateľmi.
- p. Nebusová, ZMOS, sa dotazovala, že ak budú pokračovať predkladať, či budú môcť pokračovať tí zamestnanci, ktorí sú teraz MOPS alebo budú musieť hľadať nových zamestnancov?
- p. Švirk, ÚV SR – ÚSVRK, bude tam čiastočná refundácia, zamestnanci MOPS budú môcť pokračovať ďalej, ale budú sa musieť prihlásiť nanovo, lebo budú musieť spĺňať kritériá podľa vyhlásenej výzvy a prejsť výberovým konaním.
- p. Ovečková, ÚV SR - ÚSVRK – informovala členov a stálych pozorovateľov o tom, že sa zdrží hlasovania pre možný konflikt záujmov, nakoľko sa podieľala na príprave prezentovaného materiálu.
- p. Horváth, RSV SR pre RK pre MNO (Romaho Kher - Rómsky dom), chcel vedieť akú rolu bude hrať aspekt menej rozvinutého okresu a to, že je obec z menej rozvinutého okresu.
- p. Bárdoš, MPSVaR SR, v prípade menej rozvinutých okresov ide o rozlišovacie kritérium, keď SO spraví rebríček a bodové hodnotenie bude rovnaké, tak vyberie ten projekt, ktorý pochádza z menej rozvinutého okresu, aj keď v tomto prípade nebude aplikované bodové hodnotenie, tak bude v tomto prípade náročnejšie aplikovať rozlišovacie kritérium, pričom v tomto prípade budú vybrané najprv obce z menej rozvinutých okresov a následne tie ďalšie obce.



- *p. Poprocký, ZMOS*, sa chcel informovať, či po výberovom konaní pre MOPS, či sa pre pracovníkov MOPS uvažuje s nejakým školením.
- *p. Švirk, ÚV SR – ÚSVRK*, v rámci MOPS sa ráta so školeniami, ide o inovatívny prvok tohto projektu, tak aby sa zabezpečil osobnostný rozvoj pracovníkov MOaPS.
- *p. predseda*, konštatoval, že už nepôjde o miestne občianske a poriadkové služby, ale o miestne a preventívne služby, a preto budeme v tomto duchu aj pripravovať hliadky MOaPS.
- *p. Borovský, ÚM*, sa dotazoval, či je určený maximálny počet príslušníkov MOaPS? Nakoľko je podľa neho potrebné rozlišovať počet ľudí, ktorí predstavujú MRK v danej obci (niekde 40 % a niekde 15 %) Chcel vedieť, či sa počet pracovníkov bude riadiť pomerom zastúpenia MRK v danej obci alebo podľa potreby?
- *p. predseda*, konštatoval, že záujem o MOaPS je veľký, a preto je snaha nájsť také riešenie, aby mohlo byť čo najviac pracovníkov MOaPS a bude potrebné nejaké kritérium uplatniť, aby to bolo rovnomerne zastúpené.
- *p. Švirk, ÚV SR – ÚSVRK* – sme limitovaní alokáciou na túto výzvu, čo je v tomto prípade 35 miliónov, preto to nebude národný projekt, ale DOP, aby sme „priniesli“ viac peňazí do regiónov, v súčasnosti hľadáme optimálne riešenie, aby sme uspokojili čo najviac obcí, zároveň aby sme neznížili počet MOPS aktuálne pôsobiacich v obciach a aby tieto pôsobili v obciach čo najdlhšie obdobie; keby sme vyhovelí všetkým, tak to bude projekt, ktorý trvá menej ako 2 roky; v minulosti pôsobilo v obci max. 12 pracovníkov MOPS, v súčasnosti to nebude možné, ale budeme hľadať optimálne riešenie, aby sme uspokojili maximálny počet obcí.
- *p. predseda*, vnímame to všeobecne tak, že optimálne operačný program v minulom období mal zámer vytvoriť kvalifikovaných ľudí, a v súčasnosti je cieľom využiť existujúci potenciál, teda tých, ktorí už majú adekvátnu skúsenosť.
- *p. Šterba, zástupca EK*, uviedol, že ako bolo prezentované, časť kritérií sa nastaví ako výberové kritériá a časť sa nastaví vo výzve a v takýchto prípadoch nevieme, čo bude presne obsahovať výzva, preto zástupcovia EK apelujú na RO, aby boli prezentované nové aktivity tak, aby boli zrejme výberové kritériá, ale aj podmienky tak ako budú stanovené vo výzve, keďže výber projektov sa skladá z týchto dvoch uvedených častí; ďalej *p. Šterba* uviedol, že predpokladá, že sa výzva pre MOaPS pripravuje a chcel by vedieť kedy bude vyhlásená, a či bude prezentovaná aj na tejto Komisii alebo bude ku nej nejaká špeciálna pracovná skupina, nakoľko text tejto výzvy nemusí byť predmetom schvaľovania na tejto Komisii, avšak aj tak by mala byť pripravovaná participatívnym spôsobom.
- *p. predseda*, reagoval, že ÚSVRK chce dodržať harmonogram výziev a výzvu pre MOaPS vyhlásiť v II. kvartáli, do konca tohto kvartálu a uistil zástupcu EK, že ÚSVRK chce zachovať participatívnu prípravu danej výzvy.
- *p. Švirk, ÚV SR – ÚSVRK*, informoval, že sa momentálne výzva pre MOaPS pripravuje a zároveň sa pripravuje aj dotazník pre obce, aby sa zistili ich skúsenosti s MOPS a aby navrhli nejaké zlepšenia, ktoré využijeme pri príprave výzvy a ÚSVRK plánuje výzvu prerokovať s členmi MV, ako aj s EK, pričom uvedené plánujeme stihnúť do konca II. kvartála.
- *p. Šterba, zástupca EK*, sa ešte dotazoval, či aj v tomto prípade prebehla evalvácia pôsobenia MOPS, určite bola evalvácia prioritnej osi 5 ako celku, ale nevie, či konkrétne k tomuto projektu, v danom období bol zaradený aj nový typ aktivít pri MOPS („ozeleneli MOPSY“); chcel vedieť aké sú skúsenosti z minulosti a ďalej chcel vedieť, či je už teraz k dispozícii nejaký text hodnotenia interný MV SR k dispozícii.
- *p. predseda*, uviedol, že bol na stretnutí združenia tatranského a podtatranského regiónu, kde bola takáto analýza a dané združenie sleduje vývoj v tejto oblasti; bol tam aj súbor odporúčaní pre



- nové programové obdobie, napr. aj v oblasti vzdelávania; v súčasnosti ÚSVRK hľadá také možnosti pri MOaPS, aby to vyhovovalo čo najviac aj obciam, ktoré sa zapoja do tohto projektu.
- *p. Gmiterko, MV SR*, uviedol, že v súčasnosti projekty MOPS implementujú a požiadavky boli zapracované aj do poslednej výzvy; ďalej uviedol, že je potrebné sa pýtať na skúsenosti nielen obcí, ale priamo účastníkov MOPS, nakoľko MV SR má veľa podnetov od samotných pracovníkov MOPS (napr. otázky ohľadom Zákonníka práce).
 - *p. Orgovánová, zástupca OS*, v úvode svojho príhovoru sa ospravedlnila, že nezaslala písomne žiadne pripomienky; ďalej uviedla, že bude mať pripomienky k všetkým bodom programu, nakoľko sú jednotlivé témy vzájomne prepojené; verí, že bude možné ešte doplniť nejaké veci k projektovým zámerom (k bodom 4. a 5.); skonštatovala čo má byť predmetom zámeru národného projektu Rozvojové tímy I. a zároveň uviedla, že v niektorých lokalitách budú zároveň pôsobiť aj MOPSky, pričom mnohí starostovia chcú práve MOPS, lebo tak môžu udržiavať poriadok v obci, môžu niektoré služby implementovať priamo prostredníctvom Rómov a pod., ďalej uviedla, že dôležité sú aj ďalšie pozície, ktoré ÚSVRK plánuje mať v rámci iných národných projektov, pretože efekt má byť ten, že ak nejaká lokalita potrebuje napr. postaviť škôlku, vysporiadať pozemky, zaviesť vodu a kanalizáciu a nemá na to ľudí a prostriedky, tak ÚSVRK navrhuje použiť celú alokáciu na kvázi servis pre tieto obce na dané služby; *p. Orgovánová* chcela uistenie od *SO*, či tomu dobre rozumie, nakoľko to inak podľa jej názoru nemá zmysel (nevidí zmysel) v tých službách, ak sa nesprostredkuje služba, ktorá sa ponúka; ďalej uviedla, že sa v tejto téme pohybuje 30 rokov a tieto podporné programy sa vykonávali už na začiatku, a preto nevidí potom posun v tejto problematike, ak nenastane to o čom hovorila (ak bude absentovať asistent, ktorý jej pomáha pri vysporiadaní pozemku, na ktorom by potom mohla postaviť vodovod); chce, aby programy mali potrebný efekt a viesť k tomu debatu, aby tomu tak bolo.
 - *p. predseda*, poďakoval za príspevok *p. Orgovánovej*; uviedol, že investičné a „mäkké“ projekty majú byť prepojené (bola to požiadavka *EK*, bola použitá aj pri tvorení Programu Slovensko); preto ÚSVRK začína s projektami z *ESF+*, aby bola zabezpečená podpora pre samosprávy (cez služby – pomocné profesie, odborná a technická pomoc) a ÚSVRK podporuje samosprávu v tom, aby šli v symbióze investičné a mäkké projekty, aby sa odstránila/eliminovaná nedôstojnosť života; ďalej predseda uviedol, že aj jeden z národných projektov technickej pomoci, má pomôcť hlavne malým obciam, aby mohli nájsť komplexné riešenia, s cieľom uskutočniť a identifikovať ich potreby, pretaviť ich aj do investičných výziev, ktoré budú nasledovať koncom roka; predseda vyjadril súhlas s tvrdeniami *p. Orgovánovej* a uviedol, že je potrebné rovnako teraz ako aj v čase, keď bola *p. Orgovánová* splnomocnenkyňou, kedy bola snaha síce veci riešiť komplexne, resp. kombinovať, ale vždy tam bola nejaká limitácia (napr. alokácia), teraz chce ÚSVRK, aby samosprávy išli do komplexného riešenia (výstavby a aj mäkká práca).
 - *p. Orgovánová, zástupkyňa OS*, uviedla, že sú tu bohaté skúsenosti s MOPS, komunitnými centrami, terénou a sociálnou prácou, asistentami pre školské zariadenia a tieto skúsenosti sú spísané a treba ich využiť, a preto vyzvala k vylepšeniam v zámere, tak aby boli tieto projekty jednoduchšie/zrozumiteľnejšie pre ich adresátov; *SR* niekoľko rokov robila technickú asistenciu pre obce s *MRK* cez mimovládny sektor, kde sa poskytovala zdarma pomoc pri písaní štrukturálnych projektov; *SR* bola v uvedenom prípade príkladom ostatným krajinám a v tejto súvislosti vznikol aj pojem *comprehensive approach* (komplexný prístup); na záver uviedla, že ak sa do jednej lokality dá 5 - 6 ľudí, asistenciu, MOPS, vysporiadajú sa pozemky, tak to má byť cieľom nasledujúcich rokov.
 - *p. predseda*, poďakoval *p. Orgovánovej* za príspevok a zároveň vyjadril pochopenie, že pre zdravotný stav nemohla zaslať pripomienky; ďalej uviedol, že je to zakomponované do Partnerskej



- dohody; ďalej pripomenul, že teraz v tomto bode sa riešia MOPS; projekty majú byť sledované, aby ÚSVRK pomohol samosprávam aby sa postupovalo komplexne; komunitná a terénna a sociálna práca pôjde pod MPSVaR SR keďže kompetenčne patrí pod tento rezort; v minulosti sa dohodlo, že ÚSVRK rozbiehal projekt PRIM, avšak v súčasnosti si to zobralo MŠVVaŠ SR; niektoré národné projekty (napr. monitorovanie a hodnotenie) alebo národné projekty, kde treba pokračovať (napr. vysporiadanie pozemkov) – v týchto prípadoch sa pokračuje v projektoch pod ÚSVRK, pričom ÚSVRK rozbieha aj nové inovatívne projekty; je potrebné ukázať, že možno ísť komplexne, čo bude inšpiráciou a povzbudením aj pre iných, že sa to dá aj takto spraviť, a preto sa dohodlo, že namiesto komunitnej a sociálnej práce, bude národný projekt Rozvojové tímy, avšak dané obce sa budú môcť zapojiť aj do MOPS, vysporiadania pozemkov, aj pri schvaľovaní sa to bude brať do úvahy, aby to bolo v konkrétnej lokalite optimálne.
- *p. Švirk, ÚV SR – ÚSVRK*, ocenil pripomienky p. Orgovánovej; ďalej p. Švirk uviedol, že ponúka v tejto veci spoluprácu, nielen s p. Orgovánovou, ale aj so širšou verejnosťou, aby sa výzvy upravili tak, aby boli viac zrozumiteľné pre jej adresátov; ÚSVRK plánuje, že v rámci projektu Rozvojové tímy sa analyzujú potreby konkrétnych obcí a na základe toho prinesú unifikované návrhy riešení. Následne si obce pripraví projektové zámery reflektujúce ich špecifické potreby a zapoja sa do investičných výziev, ktoré budú nasledovať; je to plánované, že bude daná služba poskytovaná, ale skôr metodickjšie, aby reflektovala potreby obcí a na druhej strane, aby bol ucelenejší následný postup.
 - *p. predseda*, konštatoval, že viac sa budeme k tejto téme vyjadrovať v nasledovnom bode, ktorá sa bude týkať daného národného projektu Rozvojové tímy; ďalej predseda dal návrh, aby to bolo nastavené voľnejšie, aby im ÚSVRK nenastavovalo, či komunitnú či terénnu prácu, ale podľa individuálnych potrieb si žiadateľ požiadá o náplne pre nejaký počet podľa zloženia, veľkosti a koncentrácie podľa toho, čo potrebujú komunikovať s MRK a ostatnými obyvateľmi, aby mohlo dôjsť k požadovaným zmenám.
 - *p. Ivančová, ZMOS, dotazovala sa*, či je hotová analýza predchádzajúceho vydania projektu MOPS? Ďalej uviedla, že výzva na nové MOPS má byť vyhlásená do 30. júna 2023, ak chceme dodržať participatívny proces, tak ten časový diskomfort bude veľký; Ak nemáme danú analýzu, akým spôsobom ju budeme mať a akým spôsobom ju budeme vedieť zapracovať do novej výzvy? A kedy prebehne ten participatívny proces, keď 30. júna 2023 je „deadline“? Ďalej konštatovala, že aj pri iných projektoch je rovnaký deadline.
 - *p. predseda*, uviedol, že si je vedomý, že nás tlačí čas a cielene si ÚSVRK dal ambiciózne termíny do návrhu harmonogramu výziev, lebo nemôžeme čakať; ÚSVRK chce navrhnuté termíny dodržať, nakoľko chceme, aby projekty z ESF+ išli v predvoji pred tými výzvami, ktoré budú investičné.
 - *p. Švirk, ÚV SR – ÚSVRK*, uviedol, že daná analýza je hotová, že prebehla evalvácia.
 - *p. Gmitterko, MV SR*, uviedol, že nevie presne, či sa jednalo o podnety MV SR alebo bolo na to špecifické hodnotenie zo strany RO, ale overí si to a následne bude členov Komisie informovať; ohľadom MOPS sú dôležité dve veci pre mestá a obce: 1. financovanie MOPS zo súčasného programového obdobia končí teraz (apríl, máj, jún), najneskôr končia na konci augusta, pričom primárne všetky MOPS budú končiť v júni; v tomto prípade je dôležité povedať obciam, či bude možná spätná refundácia (obce budú zatiaľ hradiť MOPS zo svojho rozpočtu a následne budú refundovaní) alebo majú MOPS prepustiť a čakať na novú výzvu; ďalej uviedol, že je to trochu v rozpore s tým, čo uviedol RO, nakoľko RO uviedol, že noví MOPS budú musieť prejsť novým výberovým procesom, pretože ak chce nejaká obec plynulo pokračovať v MOPS, tak aby nedošlo k situácií, že by neprešli novým výberovým procesom a následne budú dané výdavky spätne



- neoprávnené; ďalej konštatoval, že v tomto prípade asi nebude možné vypracovať užší zoznam, kto bude oprávnený a kto nie, aby obce vedeli, či sa budú môcť prihlásiť do tejto novej výzvy.
- *p. predseda*, poďakoval p. Gmiterkovi za doplnenie a uviedol, že vyššie uvedené je veľmi intenzívne komunikované s MV SR prostredníctvom regionálnych združení, ako aj so starostami. P. predseda upresnil, že niektoré MOPS skončili už v novembri a niektoré ešte fungujú doteraz a zároveň doplnil, že nie je jednoduché vyjsť všetkým v ústrety tak ako by ÚSVRK chcel. Je to iné ako v prípade komunitných centier alebo terénnej služby, pri ktorých sa komunikuje s MPSVaR SR, aby sme boli v jednej fáze, aby sme v rovnakom čase ukončili jednotlivé projekty a v rovnakom čase aj naštartovali nové projekty. V tejto veci komunikujeme s MPSVaR SR a s MŠVVaŠ SR. V priebehu mojich návštev samospráv komunikujem, že nevieme nájsť ten optimálny čas, pričom snahou ÚSVRK bude vyhlásenie výzvy, tak aby bola možná refundácia v maximálnej miere, pri zohľadnení možností spätnej refundácie. Termíny výziev sú ambiciózne, ale ÚSVRK ich nechce posúvať. Teraz prebiehali procesy od RO a ÚSVRK ihneď nabehol na tento proces, na možnosť čerpania zdrojov a ÚSVRK chce už pri dizajnovaní národných projektov organizovať okrúhle stoly, kde sa bude text výzvy robiť spoločne s viacerými partnermi.
 - *p. Švirik, ÚV SR – ÚSVRK*, participatívny proces bude zahájený a ÚSVRK intenzívne pracuje na príprave novej výzvy MOPS aj s v spolupráci s MV SR, ktoré doteraz realizovali výzvy MOPS a pripravujeme podmienky pre ďalšie. Dotazníky budú spustené v priebehu týždňa až dvoch. Ďalej uviedol, že sa nedá rokovať so všetkými obcami, avšak zozbierame si všetky Vaše podnety/otázky, ktoré si s Vami preberieme a zohľadníme ich pri úprave výzvy. V nadväznosti na vyjadrenie p. Gmiterka, bude tam aj spätná refundácia a ÚSVRK myslí aj na to, že dobiehajúci MOPS boli prijatý za nejakých podmienok a nové MOPS budú mať iné podmienky, preto to bude rozdelené na dve časti, spätná refundácia bude pre tie dobiehajúce MOPS a po novom budú musieť byť na základe nových inovatívnych prvkov prijatí noví pracovníci MOPS, pričom ÚSVRK verí, že to budú tí istí pracovníci.
 - *p. Borovský, Únia miest*, uviedol, že aj pre neho bola dôležitá otázka kontinuity pokračovania projektov, pretože niektoré mestá skončili už pred dvoma či troma mesiacmi. Ďalej uviedol, že súhlasí s p. Orgovánovou, že pociťujú asi potrebu systémových zmien a nie sa pohybovať v tých istých šľapajach tak ako doteraz a Únia miest je pripravená riešiť uvedené vecne a pomôcť nastaviť nové programové vízie tak, aby to boli regionálneho charakteru a nielen obce a mestá. Únia miest ponúkla ÚSVRK pomoc a spoluprácu v tejto veci.
 - *p. predseda*, poďakoval Únii miest za ponuku spolupráce. Ďalej uviedol, že ÚSVRK spolupracoval so ZMOS a bol na zasadnutí predsedníctva ZMOS pred pol rokom, kde bolo vyše 100 zástupcov samosprávy a boli informovaní (o vyššie uvedenom) v tomto duchu; ďalej predseda uviedol, že sa snaží čo najviac komunikovať so zástupcami samosprávy; ÚSVRK je pozvaný aj na snem ZMOS, kde ich chce informovať; rovnako bol samospráve komunikovaný aj proces pri príprave Partnerskej dohody a Programu Slovensko, a teda nehovoríme prvýkrát o týchto zámeroch o tom ako je to navrhnuté. Samosprávy sú v súčasnosti pre ÚSVRK veľmi dôležité, splnomocnenec si uvedomuje, že samosprávy mali administratívne prekážky pri čerpaní, absorpčná schopnosť je veľmi nízka, a preto sú samosprávy veľmi dôležité, ako aj komunikácia cez ZMOS, ako aj Úniu miest, nakoľko vidíme, že sú rozdielne problémy v malých obciach a vo veľkých mestách. Aj pri navrhovaní Partnerskej dohody sme s Vami spolupracovali s primátormi a mohli sme zakomponovať ich skúsenosti do návrhu dohody. EK bola veľmi striktná, v čase keď som nastúpil do funkcie splnomocnenca bola Partnerská dohoda vrátená SR štyrikrát kvôli MRK, nakoľko EK hľadala novú paradigmu, preto sa reflektuje aj na to, čo dnes hovoríme na tomto zasadnutí Komisie. Našou



- snahou je nezablokovať procesy, teraz schvaľujeme kritériá a ešte bude čas pri vypracovaní výzvy prizvať na participatívnu prípravu výzvy pre jednotlivé národné projekty.
- *p. Ivančová, ZMOS*, chcem, aby bol ZMOS prizvaný do tohto procesu tvorby výzvy, aj keď čas je šibeničný.
 - *p. predseda*, potvrdil s *p. predsedom* aj podpredsedami ZMOS je ÚSVRK v úzkom kontakte; ZMOS a Únia miest sú dôležití partneri.
 - *p. Gmitterko, MV SR*, uviedol, že nebolo špecifické hodnotenie na MOPS, ale bolo súčasťou aktivít PO5, ale predpokladá, že to hodnotenie bolo zapracované do tej druhej výzvy na MOPS, ktorá je financovaná z prioritnej osi 8 REACT EÚ. Ohľadom tejto prioritnej osi REACT EÚ je naplánované na úrovni RO hodnotenie celej tejto prioritnej osi, nielen MOPS. MV SR má budúci týždeň stretnutie s evaluačným tímom, *p. Gmitterko* ponúkol, že ak potrebuje ÚSVRK zistiť nejaké konkrétne otázky, tak ich môže zaslať MV SR a oni to preberú s evaluačným tímom a poprosia ich, aby sa prioritne venovali MOPS a ak by bolo možné správu z tohto hodnotenia využiť pri vypracovaní výzvy pre MOPS.

Na hlasovaní sa zúčastnilo:	32	členov výboru
za hlasovalo:	31	členov výboru
proti hlasovalo:	0	členov výboru
zdržalo sa hlasovania:	1	členov výboru

Výsledok hlasovania: odporúčané. Komisia odporučila pre projekty MRK v rámci priority 4P6 Monitorovacíemu výboru schváliť použitie Kritérií pre výber projektov pre Cieľ politiky súdržnosti č. 4 (vypracované Ministerstvom práce, sociálnych vecí a rodiny SR) pre výzvu Miestne občianske a preventívne služby.

4. Zámer národného projektu „Rozvojové tímy I.“

Splnomocnenec odovzdal slovo *p. Ing. Richardovi Švirkovi* generálnemu riaditeľovi sekcie európskych programov, sprostredkovateľský orgán ÚV SR.

P. Švirk prezentoval zámer národného projektu „Rozvojové tímy I. (prezentácia je prílohou č. 2).

Priebeh zasadnutia:

V diskusii k návrhu boli vznesené nasledovné pripomienky a stanoviská:

- *p. Nebusová, ZMOS*, sa dopytovala, či existuje zoznam 60 obcí (informácia uvedená v prezentácii) a podľa akých kritérií sa vyberalo tých 60 obcí? Ide o obce z celého Slovenska alebo len východ, západ?
- *p. predseda*, ozrejmil, že zatiaľ nebola žiadna obec informovaná o konkrétnom zozname, pokiaľ nebude na tejto Komisii schválený zámer tohto národného projektu; *p. predseda* Komisie odovzdal slovo *p. Ing. Janovi Slimákovi* z ÚV SR - ÚSVRK.
- *p. Nebusová, ZMOS*, sa dopytuje, či môže Komisia vedieť, ktoré sú to konkrétne obce (tých 60 obcí). Nejde jej o obec Tomášovce, chce po 30 rokoch v samospráve pomôcť ostatným obciam.
- *p. predseda*, uviedol, že pred Komisiou nebolo možné poskytnúť informácie a odovzdal slovo *p. Janovi Slimákovi* z ÚSVRK.



- *p. Slimák, ÚV SR – ÚSVRK*, uviedol, že kritériá boli súčasťou materiálu, ktorý bol zaslaný jednotlivým členom a stálym pozorovateľom Komisie; ďalej uviedol, že kritériá sa skladajú z vylučovacích a z bodovacích kritérií, keď bude tento projekt schválený, tak sa tieto kritériá aplikujú a vytvoria rebríček obcí, na základe počtu bodov, ktoré získali na základe aplikácie týchto kritérií a následne v tomto poradí budú obce oslovované o možnosti zapojenia sa do projektu, v konečnom dôsledku je to na obci, či sa zapojí alebo nezapojí do projektu, a preto v tomto momente nevieme dať finálny zoznam 60 obcí, ktoré budú v projekte; po tejto Komisii bude prebiehať diskusia so samotnými obcami. Jedno z vylučovacích kritérií nám neumožnilo dopredu vymedziť ten počet obcí, nakoľko bude musieť byť na mieste pri diskusii s obcou, v prípade niektorých obcí odkomunikované. Snažili sme sa o objektívny výber kritérií, zohľadňujúc samotné zameranie projektu, kombinovali sme tam socioekonomické aspekty, aj infraštruktúrne aspekty, keďže na projekt Rozvojové tímy bude nadväzovať integrovaná výzva pre infraštruktúrne potreby týchto obcí a ako uviedol aj p. splnomocnenec, ÚSVRK nemohol dopredu zverejniť tento zoznam a snažil sa, aby sa pri diskusiách a pri hodnotení tých kritérií, zameral na objektívnosť týchto kritérií a nie na to, ktoré obce sa tam dostanú a ktoré sa tam nedostanú.
- *p. predseda*, poďakoval p. Slimákovi. Pri stretnutiach so starostami a primátormi, sa hovorilo, že budú dve základné kritériá. Ideálne by bolo keby existovali dodatky k plánu hospodárskeho a sociálneho rozvoja a poslanci to schválili, bolo by to prejavom istoty, dobrej vôle nielen starostu, ale aj zastupiteľstva a tiež základné kritérium mať dostatok pozemkov, aby sa mohlo to komplexné riešenie realizovať, preto aby mohlo byť precíznejšie rozlíšenie a naplnenie toho cieľa národného projektu, tak je tam viacero kritérií; odovzdal slovo p. Gmitterkovi.
- *p. Gmitterko, MV SR*, chcel sa uistiť, či to dobre pochopil, že teraz sa schvaľujú výberové kritériá na základe čoho sa budú vyberať obce do tohto národného projektu a chcel by sa spýtať, či niekto aplikoval tento filter kritérií a z akého objemu obcí vyberáme, ktoré obce ARK spĺňajú tie kritériá alebo sa môžu prihlásiť, teda o akej množine obcí hovoríme; z tej množiny obcí, ktoré sa prihlásia sa budú vzťahovať tieto kritériá a bude ich 60, ak sa nazbierajú. Tretia otázka je, že ak sa tieto obce ocitnú v „60tke“, tak sa už nebudú môcť zapojiť do národných projektov, ktoré má v gescii MPSVaR SR (terénna a sociálna práca, KC, zdravé komunity) a PRIM na MŠVVaŠ SR.
- *p. predseda, súčasná pani ministerka MPSVaR SR* urguje ÚSVRK, aby vedela, ktorých 60 obcí to bude, aby oni vedeli oslovovať obce cez implementačnú agentúru; preto je to predmetom dnešného zasadnutia Komisie je dospieť k tomuto číslu a samozrejme, boli do posudzovania zahrnuté obce z celého ARK, nebolo to len to „150tky“, ale zo všetkých 825 obcí; p. predseda odovzdal slovo p. Slimákovi a odpovedal na prvú otázku p. Gmitterka.
- *p. Slimák, ÚV SR – ÚSVRK*, kritériá sa aplikovali na všetkých 825 obcí, s tým že pri použití vylučujúcich kritérií, nám zostalo 487 obcí, ktoré mali počet obyvateľov medzi 500 a 5000 a neimplementovali výstavbu komunitného centra a nachádzajú sa v ARK; čiže máme rebríček 487 obcí usporiadaných podľa toho koľko bodov získali v týchto kritériách.
- *p. predseda*, uviedol, že princíp je taký, že je vygenerovaných na základe týchto kritérií cez 400 obcí a sú obodovaní v nejakom poradí, ak schválime tento zámer, hneď budú z odboru implementácie a aj z programovej jednotky, navštevovať jednotlivé obce, aby obce potvrdili záujem ísť do toho komplexného riešenia. Tie ktoré budú v 60tke, môžu čerpať a zlepšiť sa absorpčná schopnosť. Od tvorby Partnerskej dohody boli aj voľby, nastali nejaké zmeny, niektorí už prejavovali záujem zapojiť sa; ďalej splnomocnenec konštatuje, že je obrovská pomoc, že sú vytvorené kritériá, nakoľko nemožno každému sľúbiť a je rád, že veľa obcí má záujem ísť do komplexného riešenia.



- *p. Nebusová, ZMOS*, sa chcela spýtať ako to bude s pozemkami s vysporiadaním (voda, kanál, ak sa budú budovať, musia byť vysporiadané obecné pozemky), bude to platiť štát alebo obec? Koho to budú financie? Každá obec, ktorá chce niečo s MRK, chce niečo budovať, musí mať vysporiadané pozemky.
- *p. predseda*, uviedol, že zámer národného projektu k vysporiadaniu pozemkov bude predmetom ďalšieho bodu; cieľom návštev splnomocnenca, ktoré si dal za cieľ mať aspoň dvakrát do týždňa, je informovať obce nech si to pripravujú, jednak politickú vôľu, ale aj pozemky; máme spoluprácu so Slovenským pozemkovým fondom, popri reštitúcií druhou prioritou je vysporiadanie pozemkov s prítomnosťou MRK, kvôli legalizácii obydľí; je dohodnutá osoba na komunikáciu za ÚSVRK ako aj na Slovenskom pozemkovom fonde; obce sa už hlásia a ÚSVRK sa snaží ak má štát pozemky v danej obci, ÚSVRK sa snaží pre tento účel sprostredkovať komunikáciu.
- *p. Bárdoš, MPSVaR SR*, v nadväznosti na tému kritérií, chcel doplniť, že podľa neho SO potrebuje dospieť k záveru, ktorých 60 obcí to bude, ide o interné kritériá SO, ktoré sa neskôr premietnu do podmienok poskytnutia príspevku, ak to správne chápe a vo výzve bude dané, že oprávnenými žiadateľmi sú len určité obce, teda nejde o kritériá, ktoré nám nastolil RO ako kritériá pre výber projektov, ale interné kritériá na základe, ktorých sa spresňuje ten národný projekt.
- *p. predseda*, v minulom programovom období bol index podrozvinutosti, aj teraz bolo potrebné nejaké kritérium, ktoré sa nám teraz javí, že by mohlo byť objektívne.
- *p. Šterba, zástupca EK*, si chce overiť, či dobre rozumie, či je v pláne vybrať 60 obcí a spustiť to so všetkými naraz alebo sa začne s nejakou skupinou najlepšie pripravených a s nejakou formou overenia čo najlepšie funguje, aby ostatní starostovia videli ako to funguje, možno v rámci ZMOS by mohli mať k tomu pracovnú skupinu, aby tých 60 obcí nenaskočilo na začiatku na rovnaký vlak, ak by šiel zlým smerom, možno by bolo lepšie, aby začalo len nejakých 5 obcí a dá sa to potom prerobiť. Ohľadom vylučujúcich kritérií, z daného dokumentu pochopil, že ide o obce, ktoré boli v „150tke“ a nie v ARK; sú tu dve kritériá, a to kritérium 1.1. Obec je v ARK z roku 2019 a kritérium 1.2. Obec stávala KC v rámci výzvy PO6, pričom v rámci PO6 sú oprávnené len obce zo „150tky“.
- *p. Gmitterko, MV SR*, výzvy pre komunitné centrá boli dve, jedna pre „150tku“, ktorá mala samostatnú alokáciu a potom druhá výzva pre všetky ostatné obce, a teda KC mohli budovať aj obce, ktoré neboli v „150tke“, ale boli zároveň v ARK. Bolo to v rámci PO6.
- *p. predseda*, reagoval na otázky, že tie obce budú vyberané tak, že nepôjde možno o obec z prvého poradia, ale možno pôjde o 150tu obec v poradí; je dôležité, či tie obce budú mať aj naozaj tie pozemky; niektoré obce deklarovali, že majú dostatok pozemkov, iní majú dobrú konšteláciu v zastupiteľstve a vedia si predstaviť, že budú vedieť rýchlo konať; bolo by ideálne nájsť také obce, ktoré sú pripravené, je tam politická vôľa a pripravené pozemky, keď sa berie do úvahy to hlavné kritérium a dohodneme sa; ďalej predseda uviedol, že sme v roku 2023 a už to netreba predlžovať, treba vybudovať príklady dobrej praxe a potom by bolo následné inšpirovať aj ostatné lokality patriace do 825, že má zmysel ísť komplexným riešením.
- *p. Nebusová, ZMOS*, uviedla, že drží palce obciam, ktoré sa chcú zapojiť do „60tky“, lebo komplexne riešiť výstavbu je náročné, teraz kupovali pozemok za 50 eur za m² (na cestu) na Spiši - ceny idú hore, takže ak starostovia to nemajú predpripravené, tak rok im bude trvať vysporiadanie pozemkov, potom projekty atď. V tomto projekte sa bude riešiť aj financovanie projektov na vodu, kanál, cesty a takéto alebo ako to pôjde?
- *p. predseda*, uviedol, že toto je ten zámer, že možno na týchto 60 obciach sa podarí to komplexné riešenie, ísť na maximum toho komplexného riešenia; dnes nie je v programe ešte jeden národný projekt asistencie, ale to má ÚSVRK v pláne tiež, aby to bolo do II. kvartálu, aby hlavne malé obce mali odbornú pomoc (napr. ekonóma, vodára, architekta), aby identifikovali a kvantifikovali tie



potreby do financií a je ten zámer, čo pravidlá EK dovoľujú, a to vyjsť v ústrety malým obciam, okrem tých dvoch elementov, ktoré môžu zatriktívniť uchádzanie sa o tieto zdroje, a to, že tam nie je žiadny príspevok a tiež, že môžu okrem MRK riešiť aj situáciu pre nerómskych obyvateľov; chceme nastaviť dvojfázovosť tak, že aj oni často bojujú s dokumentáciou, takže keď sa ich zámer komplexného riešenia v prepojení na tú mäkkú prácu, to bude podmienka, že budú v tom rozvojom tíme. Budú si môcť sami definovať na čo budú potrebovať pomocné profesie s MRK a s nerómskymi občanmi, aj keď ideálne by bolo keby už nepotrebovali zapojiť sa do projektu vysporiadania pozemkov, ale bude tu možnosť zapojiť sa do tohto projektu. Keď sa im zámer predsavali, SO im môže dať zálohu, potom si môžu podať žiadosť, je potrebné, aby mali odborne a kvalitne pripravenú žiadosť o NFP, bez formálnych chýb.

- *p. Nebusová, ZMOS*, uviedla, že v tých 150 obciach sa vysporiadali pozemky, jednou z tých obcí, bola obec, kde je starostkou p. Nebusová. Geodeti prišli asi pred tromi rokmi, zamerali pozemky, ale pozemky si vysporiadala sama ako obec, ktoré vykúpila od 100 ľudí, aby pripravila pre MRK 22 pozemkov. Tie obce, ktoré boli zapojené do vysporiadania pozemkov, sú aj dokončené? Existuje nejaká analýza? Podľa názoru p. starostky, by bolo dobré, aby sa v obciach s vysporiadanými pozemkami cez projekt riešilo, že je tam voda, kanál, čistička, komunitné centrá – bolo by dobré to do toho zahrnúť, ak sa tam už nejaké peniaze dali, že by sa malo na takýchto vysporiadaných pozemkoch stavať.
- *p. predseda*, reagoval, že ak sú tie pozemky vysporiadané, tak tie obce budú automaticky spĺňať tie kritériá, ale ak môžeme sa vysporiadaniu pozemkov venovať v ďalšom bode, kde bude predmetom zámer k pozemkom.
- *p. Orgovánová, zástupca OS*, konštatovala, že je to ťažká práca s ľuďmi v takejto situácii, každá politika, ktorá vznikne a prinesie niečo pozitívne, je pozitívna aj keby len čiastočne, treba doceniť aj ľudí, ktorí toto napíšu, sa tým zaoberajú; preto treba hovoriť komplexne o celom dnešnom stretnutí, o tom ako sa prepoja programy, aby Vaša práca mala zmysel ako aj práca ďalších rezortov. Nedá sa len jednotlivito o tomto rozprávať, je to niekedy veľmi komplikované robiť v štátnej správe a tí ľudia niekedy za to nemôžu a od toho sú tu tí iní ľudia, aby nad tým premýšľali ako to zlepšiť. Ďalej uviedla, že nebude za tento projekt hlasovať. Podľa jej názoru ÚSVRK nedostatočne komunikuje voči ľuďom, ani ona nevie, či tomu dobre rozumie, ako aj p. Gmiterko, že do tých 60 vybraných obcí sa dajú rozvojové tímy iba pre tento národný projekt, tzn. 60 obcí bude mať rozvojové tímy, tzn. pomoc plus, a teda prídu tam ľudia, ktorí ÚSVRK pomôžu niečo (pomôžu vysporiadať pozemok, dať pitnú vodu, vychovať deti, bojovať s kriminalitou), pričom jedna z pikošiek uvedených v materiáli je „vytvárať pozitívnu klímu“ v obci. Rozvojové tímy Vám pomôžu robiť vyššie uvedené činnosti, treba vybrať obce, pre ňu by bol výber veľmi jednoduchý, potom treba vybrať ľudí, ktorých treba pripraviť, aby to vedeli robiť. Ďalej uviedla, že čítala pripomienky iných rezortov k vzdelaniu, postaveniu, platom – ide o obrovský kolos vecí a ide o to v akom čase sa nachádzame. Je tu množstvo dobrých vecí, množstvo pripravených vecí a množstvo vydiskutovaných peňazí na rôznych fórach dlhšie ako rok, a preto vyzýva urobiť z toho, to najlepšie čo sa dá, čo ešte môžete. Predstavte si 60 obcí, kde budú žiť len Slováci, kde jedna tretina bude mať pravú ruku, kde budú mať tri prsty, tretina bude mať 180 kíl a ďalšia tretina bude slepá na jedno oko. Ľuďom, ktorí majú nejaké hendikepy nastavíme opatrenia, pričom asi najúspešnejší budeme s tými, čo budú mať nadváhu, lebo im dáme osobných trénerov, poradia im ohľadom stravy atď. Niekedy samotný Rómovia voči vlastným ľuďom sa dostanú do takej situácie, že sa snažia opatrne všetko robiť a opatrovať túto skupinu ľudí, že až urobia zle. V osadách sú absolútne normálni ľudia, mladí muži Vás budú dva dni počúvať v komunitnom centre a na tretí deň sa rozhodnú, že idú do Nemecka a po mesiaci práce prídu domov a budú mať



3 500 eur. Oni Vás absolútne nepotrebujú. Ďalšia časť je taká, že im niečo povieť a oni si nájdu prácu a kúpia si nový pozemok a potom je tu taká skupina, s ktorou nič neurobíme, a tým dávam asistenciu, avšak pozor v tomto prípade nerobíte s patológiou, sú to ľudia, ktorí majú ľudské práva a nemôžete ich nútiť, aby prijímali služby, ktoré nechcú prijímať, nemôžeme ich nedávať na nie partnerskú úroveň, len aby malo 700 ľudí prácu. Toto nie je kritika, je to výzva k tomu, že je najvyšší čas urobiť z toho čo sa dá, lebo tie veci sú dobré postavené, pozemky sú dobre postavené, vieme prečo sa to nedarilo doteraz, možno to pôjde inak. Asi nevysvetlíte ako chcete vybrať 60 obcí, asi tie ktoré sú pripravené. Ak má niekto vysporiadaný pozemok, tak potrebuje iné intervencie, nie všetci potrebujú všetko.

- *p. predseda*, uviedol, že veľa vecí je v Partnerskej dohode a v Programe Slovensko a aj z harmonogramu vidno, že ideme tie veci dopĺňať, ktoré obce potrebujú. Pri tvorbe Programu Slovensko, sme uvažovali tak, že ak sa majú zlepšiť životné podmienky, majú ísť do lepšieho bývania, musíme posilniť možnosť získať príjem, preto je aj ďalší národný projekt na podporu zamestnanosti. V tejto veci úzko komunikujeme s MPSVaR SR, ktorí majú alokáciu vo výške 500 miliónov určenú aj na aktivity zamerané na MRK a zamestnanosť a nastavujú aj nový mechanizmus a my chceme byť komplementárny k tomu, čo naznačila p. Orgovánová, aby sme mali databázu ľudského potenciálu v tých obciach, zmapované voľné miesta vo veľkých/malých firmách, sociálnych podnikoch, aby boli tréningy, aby sa dostali k zamestnaniu. Je našou úlohou, aby výzvy boli integrované, aby samosprávy mohli komplexne riešiť svoju situáciu a zo strany štátu, aby sme integrovali, boli zjednotení a vytvorili tak ako keby „obchod pre samosprávu“, aby si naskladali to čo potrebujú. Ďalej uviedol, že vybral len dve zásadné kritériá (dobrá vôľa a pozemky), ale je tam viac kritérií, tak aby sa zohľadnili individuálne potreby každej obce, a preto jej dávame mieru voľnosti, aby si nadefinovala profesie, ktoré potrebuje (MRK a nerómski občania), dávame možnosť individuálneho prístupu tej každej samosprávy. P. predseda zopakoval ponuku pre všetkých členov Komisie, že je možné participovať na dizajnovaní samotných výziev ku všetkým NP v intenciách schválených zámerov NP. Svoj záujem participovať na príprave výziev k NP a ďalším projektom môžu zaslať na sep@vlada.gov.sk.
- *p. Zeman, RSVSR pre RK pre MVO (Projekt DOM.ov)*, chcel by nadviazať na p. Orgovánovú, uplatnil pripomienku k absencii participácie mimovládnych a neziskových organizácií na tomto národnom programe, tento národný program má veľmi dobrý úmysel, ale môže znamenať aj to, že činnosť vykonávanú mimovládnyimi organizáciami môže zdevastovať, pretože bude konkurovať. Chcel by sa spýtať, či sa počíta s MNO, že budú v týchto obciach pôsobiť? Zároveň by chcel uviesť, že pôsobia vo viacerých obciach (sociálna práca, pozemky, samospráva atď.), ale môže nastať situácia, že môžete mať pozemky, ale potreby klientov sú úplne iné; môžete mať klientov, ale nemáte pozemky, alebo nebudete mať spoluprácu zo strany samosprávy. Obáva sa toho, že síce je tu dobrý úmysel, ale keď sa pôjde na všetko naraz, tak to nemusí dopadnúť podľa očakávaní. Chcel by vedieť, či sa s niečím takým počíta? Oni sa venujú aj pozemkom, aj výstavbe a sociálnej práci a všetko je postavené na dobrovoľnej báze klientov samosprávy a všetko trvá to nejaký čas. Tento projekt má trvať 36 mesiacov, čo je z jeho pohľadu veľmi krátka doba, a či sa ráta s tým, že sa bude v tom pokračovať? Nakoľko na túto prácu potrebujete človeka, ktorý pôsobí v teréne a má dôveru Rómov, lebo inak nebudú mať voči nemu dôveru, ktorá sa však získava mesiace. Keď si tú dôveru získate, tak Vám NP skončí a potom zostanete ako samospráva, že nemáte ako pokračovať. Chcel by teda vedieť, či sa ráta s MNO a či sa zohľadní aj to, či v danej lokalite budú a či budú do toho zapojené? To čo robia oni ako svojpomocná výstavba alebo čo robí OMAMA, už netreba vymýšľať, nakoľko to už funguje a prečo na to nenadviazať a vytvárať tam paralelnú štruktúru.



- Malo by sa to využiť a skúsenosti z týchto projektov a aktivít, ktoré sú už vyskúšané a osvedčené, ak sa vám páčia tak v poriadku, ak nie, tak môžeme o nich diskutovať.
- *p. predseda*, poďakoval prítomnosť občianskeho združenia Domov, skonštatoval, že robia dobrú prácu, ako aj ďalšie MNO, čo si ÚSVRK veľmi váži. Napr. obec Hlinné, bez toho, aby každú ruku, každý um, ktorý je možný sa zapojiť, nemôžeme vylúčiť, musíme byť veľmi vďačný, že každá iniciatíva, aj vo vašom prípade a aj v iných prípadoch, hľadaním inovatívnych ciest, aby sme ľudí z generáčnej chudoby a nedôstojnosti vytiahli, preto si nemôžeme dovoliť nikoho vylúčiť, naopak každá prítomnosť v obci je veľmi potrebná. Na záver dodal, že ich spolupráca ako MNO je potrebná. V rámci plánu obnovy bude vyhlásená veľká výzva pre Cestu von a aj pre ďalšie organizácie je dôležité, aby dostali podporu. Nie je potrebné vymýšľať iné know how v štátnych inštitúciách, keď už je vymyslené, skôr je potrebné nájsť systém práce s MPSVaR SR, MŠVvaŠ SR a MZ SR, aby sme využili alokáciu, ktorá je v pláne obnovy vo výške 6,1 milióna, aby sme nastavili systém a využili to dobré know how, ktoré ste aj overili a funguje.
 - *p. Ovečková, ÚV SR/ÚSVRK* – informovala, že sa zdrží hlasovania z dôvodu konfliktu záujmov.
 - *p. Gmíterko, MV SR* – požaduje vysvetliť kritéria pre výber obcí.
 - *p. Slimák, ÚV SR/ÚSVRK* – kritéria pre výber obcí sa neriadi pravidlami kritérií pre výber projektov, o ktorých sa hlasovalo v bode 3, kritéria pre výber obcí sú súčasť NP.
 - *p. Gmíterko, MV SR* – sa dopytoval, prečo je jedným z vylučujúcich kritérií, že obec ktorá má vybudované KC a je v dobe udržateľnosti, nemôže sa prihlásiť do výzvy.
 - *p. Švirík, ÚV SR/ÚSVRK* – reagoval, že obce, ktoré budú zapojené do 60tky obcí, nemôžu byť zapojené do NP MPSVaR SR
 - *p. Gmíterko, MV SR* – reagoval, či by nemalo byť na obci, aby sa sama rozhodla, či sa zapojí do NP Rozvojové tímy a zároveň si nájde prostriedky na financovanie komunitného centra z iných zdrojov.
 - *p. Vavrová, MPSVaR SR* – reaguje, že spôsob ktorý navrhuje p. Gmíterko by spôsobil vyblokovanie mimovládnych organizácií. KC môže poskytovať verejný aj neverejný poskytovateľ. Vidí možnosť, že obec sa rozhodne, že ide do NP rozvojové tímy a neverejný poskytovateľ prevádzkujúci KC pôjde cez MPSVaR SR.
 - *p. Gmíterko, MV SR* – zareagoval, že pozrie na dáta ako sa financujú KC. Poukázal na skutočnosť, že neverejných poskytovateľov KC je málo. Uviedol aj prípady, že obec má KC a následne ho dá prevádzkovať mimovládnej organizácii.
 - *p. Vavrová, MPSVaR SR* – reaguje, že KC môžu vznikať aj v čase, apeluje pri nastavovaní projektov a kritérií pamätať na neverejných poskytovateľov.
 - *p. splnomocnenec* – pri príprave NP ÚSVRK komunikovalo s riadiacim orgánom aj EK, ÚSVRK ide odpilotovať nový projekt, z uvedeného dôvodu sa začína so 60tkou obcí, na ktorých vyskúšame čo tu ešte nebolo.
 - *P. Gmíterko, MV SR* – navrhoval, že vylučujúcim kritériom bude zapojenie v TSP, KC s výnimkou pre mimovládne organizácie. Ak v obci prevádzkuje KC mimovládna organizácia tak sa môže zapojiť do NP Rozvojové tímy a tým sa zvýši absorpčná kapacita oboch NP.
 - *p. Ďatková, ÚV SR/ÚSVRK* – reagovala na otázky komplexne. Ak by v obci fungovala TSP, KC, iné profesie, tak by ÚSVRK nepriniesol zmenu, ktorú chce vyskúšať. ÚSVRK si potrebuje overiť, že pod jednou strechou všetky pomáhajúce profesie, ktoré budú fungovať v rámci rozvojového tímu, buď budú mať zmysel alebo nebudú. Zdôraznila, že ak sú riadené pomáhajúce profesie z rôznych inštitúcií, tak sú pre ne nastavené aj rozdielne pravidlá. Súhlasila s p. Gmíterkom a reagovala, že sa chcú vyvarovať toho, aby v obci v rámci NP bolo KC, TSP. Obec sa môže rozhodnúť či chce komunitnú službu. ÚSVRK prináša rozvojový tím pre rozvoj celej obce, rómskych aj nerómskych



obyvateľov, a v prípade, ak by obec mala zriadené komunitné služby, narúšalo by to koncept celého NP. Ak je obec, ktorá má KC a už nie je v udržateľnosti, môže sa rozhodnúť, že sa zapojí do NP. Obec sa môže rozhodnúť, že si vyberie komunitný rozvoj a v obci bude pôsobiť celý rozvojový tím a zároveň, že nebude poskytovať službu KC. ÚSVRK pri príprave Partnerskej dohody robil integrovaný komplexný prístup a súčasne aj doplnkový komplexný prístup (mimo 60tky). V ostatných obciach (ktoré nie sú zahrnuté v 60tke obcí) môžu byť podporené všetky pomáhajúce profesie, KS, TSC, Zdravé regióny, asistenti atď. Ide o tzv. doplnkový komplexný prístup. ÚSVRK ide pilotne vyskúšať nový NP v menších obciach, aj vzhľadom na vyčlenenú výšku alokácie. V NP sa bude venovať každému jednému obyvateľovi/obyvateľke v tej konkrétnej obci. Filozofiou rozvojových tímov je, že pomáhajúce profesie nebudú mať rôzne pravidlá ako doteraz, ale rovnaké.

- *p. Ivančová, ZMOS* – reagovala, že pri debata vzniká veľa otázok ohľadom NP, ZMOS sa zdrží hlasovania. Zdôraznila, že NP poskytuje pomoc veľmi málo obciam za veľmi veľa peňazí, navrhuje prepracovať NP.
- *p. predseda* – reagoval, že ÚSVRK komunikoval so starostami, nejde o prvú debatu týkajúcu sa tohto NP, obce čakajú na rozbehnutie NP, umožnil participáciu pri príprave projektu. Zdôraznil, že dnes sa schvaľuje len projektový zámer NP.
- *p. Nebusová, ZMOS* – vie si predstaviť, že alokácia vyčlenená na NP sa dá použiť aj pre viac obcí.
- *p. predseda* – zdôraznil, že účelom NP je doplniť obci to, čo jej chýba ku komplexnosti.
- *p. Rothová, RÚZ* – sa dopytovala, či ÚSVRK plánuje zobrať know-how zdravých komunit, odkiaľ sa vezmú ľudské zdroje na realizáciu projektu a akým spôsobom sa bude NP manažovať?
- *p. Ďatková, ÚV SR/ÚSVRK* – zdôraznila, že ÚSVRK nemá zámer preberať know-how. Poukázala, že ÚSVRK 7 rokov realizoval projekty TSP, KC. ÚSVRK nechcel ísť opäť touto cestou a súčasne aj zdôraznila, že zrkadlové projekty nie sú povolené v novom programovom období, a kompetenčne tieto služby (TSP, KC) patria pod MPSVaR SR. Koncept NP spočíva v tom, že NP nemá terénnych sociálnych pracovníkov, asistentov zdravia, asistentov učiteľa, takéto pozície NP nemá. Účelom NP je nadviazať resp. realizovať také aktivity, ktoré sú v súlade so stratégiou inklúzie Rómov. Dodala, že ÚSVRK malo stretnutie so zástupcami MZ SR, kde sa oba rezorty dohodli na deliacich líniách, aké aktivity zabezpečí ÚSVRK a aké zabezpečia Zdravé regióny. Zároveň dodala, že alokácia pre 60 obcí je primeraná. Zdôraznila, že alokácia sa nebude rovnomerne deliť medzi 60 obcí, ale pôjde sa líniou, že do obce prídu odborníci, ktorí stanovujú potreby tej danej komunity, jednak potreby, ktoré predstavujú mäkké investície a potom potreby, ktoré sú investičného charakteru. Nie každá obec dostane rovnako vodu, kanál, bývanie, pretože to možno nebude potrebovať. V zámere NP je uvedené, že prepojenie na investičné aktivity sa bude realizovať samostatnou integrovanou výzvou (ktorá bude vyhlásená presne pre 60tku obcí, ktoré budú vybrané na základe kritérií výberu obcí, ktoré sa zapoja do NP). Ku kritériám výberu obcí p. Ďatková zdôraznila, že OP LZ, 150 obcí tvorilo prílohu operačného programu. ÚSVRK sa prostredníctvom kritérií pre výber projektov snaží vyhnúť tomu, aby niekto kritizoval, že sa ÚSVRK samé rozhodlo vybrať 60 obcí. Na základe uvedeného ÚSVRK pripravilo objektívne kritéria, ktoré boli konzultované s externistami. Na základe schválených kritérií výberu obcí bude môcť ÚSVRK vybrať 60 obcí na zapojenie do pilotného NP. ÚSVRK nevyberie obce zapojené do NP svojvoľne, ale práve prostredníctvom výberových kritérií.
- *p. Šterba, zástupca EK* – reagoval, že NP Rozvojové tímy je novinka, nový prístup. Uviedol, že cieľom NP nie je pokračovať ani nahrádzať staré aktivity, cieľom tímu, ktorý príde do obce je zmapovať čo všetko je v obci a zároveň identifikuje čo treba v obci urobiť navyše. V každej obci to bude niečo iné. V každej obci tento rozvojový tím povedie k úplne iným výsledkom a bude sa



snažiť posunúť obec dopredu. Zdôraznil, že pre neho nie je alokácia na NP vysoká, uviedol, že ide o prvú alokáciu pre prvých 60 obcí a verí, že ÚV SR/ÚSVRK má ambíciu, aby to bolo aj viac obcí. Uviedol, že sme v roku 2023, v roku 2025 sa bude vyhodnocovať ako sa darí implementovať Program Slovensko. Uviedol, že filozofiou Programu Slovensko je v oblastiach, ktorým sa nedarí krátiť alokáciu v prospech tých oblastí, ktorým sa darí. Dodal, že si vie predstaviť, že ak sa tento NP osvedčí a bude mať výsledky, bude jeden z tých NP, ktorým sa navýši alokácia na úkor iných oblastí, ktorým sa nebude daríť.

Na hlasovaní sa zúčastnilo:	33	členov výboru
za hlasovalo:	18	členov výboru
proti hlasovalo:	1	členov výboru
zdržalo sa hlasovania:	14	členov výboru

Výsledok hlasovania: schválené. Komisia schválila zámer NP „Rozvojové tímy I.“.

5. Zámer národného projektu „Asistencia obciam s prítomnosťou marginalizovaných rómskych komunití pri usporiadaní právnych vzťahov k pozemkov pod osídleniami“

Priebeh zasadnutia:

Splnomocnenec odovzdal slovo p. Ovečkovej (ÚV SR/ÚSVRK), aby informovala prítomných o zámere Národného projektu. K zámeru NP bola doručená len jedna pripomienka, ktorá bola zo strany ÚV SR/ÚSVRK akceptovaná. Po prezentácii zámeru NP p. splnomocnenec otvoril diskusiu k tomuto bodu.

V diskusii k návrhu boli vznesené nasledovné pripomienky a stanoviská:

- p. Klinda, MŽP SR
 - o upozornil, že zo strany EK je voči SR vedené konanie v štádiu FO 2021/2147 Komunálne odpadové vody, kde sú predmetom riešenia aglomerácie Richnava a Kecerovce, ktorých obyvateľstvo tvorí prevažne marginalizovaná komunita. Problémom pri riešení zabezpečenia/nezabezpečenia zberných systémov odpadových vôd sú o.i. investičné aktivity súvisiace s vysporiadaním pozemkov. Z uvedeného dôvodu p. Klinda požiadal, aby príprava relevantných výziev, resp. realizácia NP bola konzultovaná s kompetentnými **zástupcami MŽP SR zo sekcie vôd** ako gestorom problematiky na hľadanie riešenia a vyvíjania aktivít smerujúcich k naplneniu požiadaviek EK (odstránenia rozporov s právom EU).
 - o Taktiež pri aktivite týkajúcej sa vykúpu pozemkov, ktoré sa nachádzajú na území národných parkov p. Klinda odporučil, aby príprava relevantných výziev, resp. NP bola konzultovaná s kompetentnými **zástupcami MŽP SR z odboru riadenia národných parkov**.
- p. Vavrová, MPSVaR SR – požiadala o vysvetlenie prepojenia medzi NP a dopytovo orientovaným projektom.
- p. Hudáková, ÚV SR/ÚSVRK - Tieto projekty na seba nadväzujú. DOV výzvy sú zamerané na komplexné usporiadanie celého osídlenia postupom JPÚ (samostatné konanie pred lesným a pozemkovým odborom), na DoP podáva žiadosť obec ak dostane výstup z NP. Cez NP budú obciam pripravené analýzy, ktoré budú slúžiť ako podklad a tieto podklady budú predkladané ako súčasť žiadosti o DOV.
- P. Šterba, zástupca EK – poukázal, že podpora okresných úradov sa realizuje aj v rámci projektu Operačný program Efektívna verejná správa, budovanie administratívnych kapacít. P. Šterba



apeloval na to, aby nedošlo k dvojitému financovaniu niektorých pracovných pozícií. ESF projekt končí v roku 2023. P. Šterba sa dopytoval, či aktivity NP sa budú realizovať až od roku 2024 alebo ešte v roku 2023 (dôjde k prekryvaniu v nejakom období)?

- p. Švirík, ÚV SR/ÚSVRK – Sekcia európskych programov (SEP) si vyžiadala informácie od kolegov z Operačného programu Efektívna verejná správa, zatiaľ nemajú hmatateľné výsledky, výsledky budú SEP poskytnuté, existuje však riziko prekryvania výdavkov minimálne počas doby udržateľnosti (v rámci projektu Operačný program Efektívna verejná správa majú dobu udržateľnosti 2 roky). P. Švirík poukázal na potrebu zosúladenia sa v oprávnenosti jednotlivých žiadateľov a tam kde je podpora cez Operačný program Efektívna verejná správa, sprostredkovateľský orgán nebude môcť túto časť podporovať. Sekcia európskych programov bude s kolegami z operačného programu efektívna verejná správa komunikovať ešte pred vyhlásením výzvy.

Na hlasovaní sa zúčastnilo:	31	členov výboru
za hlasovalo:	30	členov výboru
proti hlasovalo:	0	členov výboru
zdržalo sa hlasovania:	1	členov výboru

Výsledok hlasovania: schválené. Komisia schválila zámer NP „Asistencia obciam s prítomnosťou marginalizovaných rómskych komunít pri usporiadaní právnych vzťahov k pozemkov pod osídleniami“.

6. Zámer národného projektu „Monitorovanie a hodnotenie inkluzívnych politík zameraných na rómsku populáciu, predovšetkým marginalizované rómske komunity – I. fáza“

Priebeh zasadnutia:

Splnomocnenec odovzdal slovo p. Šviríkovi (ÚV SR/ÚSVRK), aby informoval prítomných o zámere Národného projektu. K zámeru NP boli doručené tri pripomienky, z toho jedna akceptovaná, jedna čiastočne akceptovaná a jedna neakceptovaná. Neakceptovaná bola pripomienka MŽP SR, ktoré požadovalo geopriestorové dáta o lokalite MRK. P. Švirík argumentoval, že oprávnené výdavky NP nedovoľujú takéto zapracovanie, avšak v rámci digitalizácie prisľúbil geopriestorové dáta zapracovávať v ďalších aktivitách v čiastočnom rozsahu. Po prezentácii zámeru NP p. splnomocnenec otvoril diskusiu k tomuto bodu.

V diskusii k návrhu boli vznesené nasledovné pripomienky a stanoviská:

- p. Celnárová, MPSVR, gestor HP - sa dotazovala ohľadom dát z predchádzajúcich projektov, ako gestor zastrešujú širokú cieľovú skupinu (z oblasti členov MRK, nezamestnaní a pod) a dáta z NP by im pomohli. P. Celnárová požiadala do budúcnosti o spoluprácu, dáta, spoluprácu pri príprave hodnotiacich otázok.
- p. Plachá, ÚV SR/ÚSVRK – poukázala na skutočnosť, že v rámci NP je vytvorená pracovná skupina k monitorovaniu a hodnoteniu a v rámci nej sú prizvaní zástupcovia štátnej správy a mimovládnych organizácií, rovnako aj zástupcovia z MPSVaR SR. Pozvánka do pracovnej skupiny väčšinou ide na to oddelenie, ktoré je kľúčové pre monitorovanie a hodnotenie, je možné rozšíriť pozvánky do pracovnej skupiny na viacero sekcií. P. Plachá dodala, že výstupy NP sú dostupné aj na stránke úradu a na stránke národného projektu, kde sa nachádzajú všetky výstupy ktoré boli



- realizované, monitorovacie správy k stratégií, externé hodnotenia stratégie, výstupy z tematických analýz.
- p. *predseda*- ÚSVRK je otvorený bilaterálnym stretnutiam s gestorom HP a dodal, že je potrebné ísť do rozvoja dátovej platformy.
 - p. *Orgovánová, zástupca OS* – poukázala na skutočnosť, či by sa ARK nemal robiť aj iným spôsobom, či by nemal tieto dáta zbierať Štatistický úrad SR.
 - p. *predseda* – dodal, že zber dát sa nemá robiť len cez excelovské tabuľky, ale je potrebné mať plnohodnotné dáta, na ktorých sa teraz pracuje spolu s MIRRI SR. P. predseda prisľúbil zvolať platformu, kde je priestor podrobnejšie popísať čo nastaviť inak.
 - p. *Šterba, zástupca EK* – sa dopytoval, či budúca verzia ARK bude samostatný projekt?
 - p. *Plachá, ÚV SR/ÚSVRK* - Budúca verzia ARK bude v rámci NP, samotný zber dát bude prebiehať prostredníctvom NP. ARK bude vypracovaný v roku 2024, bude rovnakým dokumentom ako slúži ARK z roku 2019.
 - p. *Šterba, zástupca EK* – sa dopytoval, či ARK pomáha identifikovať nedostatky v daných obciach. Poukázal na skutočnosť, že z ARK nie je možné vyčítať aký je celkový investičný dlh. Bude v rámci NP alebo iného projektu možné konkrétne formulovať investičný dlh týchto obcí tak, aby boli naplnené niektoré základné potreby (prístup k vode, kanalizácia). Súčasne sa dopytoval či ÚSVRK bude hodnotiť ako sa naplňuje národná stratégia a akčné plány a zároveň sa bude hodnotiť akým spôsobom sa darí implementovať jednotlivé NP?
 - p. *Plachá, ÚV SR/ÚSVRK* – úlohou NP nie je evalvácia iných projektov, táto úloha patrí sprostredkovateľskému orgánu. Prijímateľ sa zameria na plnenie stratégie všeobecne.
 - p. *Šterba, zástupca EK* – sa dopytoval, či študent, ktorý by chcel analyzovať projekt rozvojové tímy, jeho implementáciu, by mohol dostať na tento typ výstupu grant v rámci tohto NP.
 - p. *Plachá, ÚV SR/ÚSVRK* - na tejto úrovni NP to nebude možné, prijímateľ bude robiť externé hodnotenie akčných plánov a celej stratégie ako takej, ktoré budú prijímateľovi robiť externe.
 - p. *predseda* - reagoval, že sa nebráni možnosti poukazovať granty na tieto výskumy.

<i>Na hlasovaní sa zúčastnilo:</i>	29	<i>členov výboru</i>
<i>za hlasovalo:</i>	27	<i>členov výboru</i>
<i>proti hlasovalo:</i>	0	<i>členov výboru</i>
<i>zdržalo sa hlasovania:</i>	2	<i>členov výboru</i>

Výsledok hlasovania: schválené. Komisia schválila zámer NP „Monitorovanie a hodnotenie inkluzívnych politík zameraných na rómsku populáciu, predovšetkým marginalizované rómske komunity – I. fáza“.

7. Rôzne

- p. *predseda* – dodal, že sprostredkovateľský orgán bude pracovať na príprave výzvy pre MOaPS a pri príprave projektoch tých NP, ktorých zábery NP sa na dnešnej Komisii schválili. Zároveň vyzval prítomných na participáciu pri príprave NP v intenciách schválených zámerov NP. Členovia, ktorí majú záujem o participáciu sa môžu nahlásiť prostredníctvom e-mailovej adresy sep@vlada.gov.sk. ÚV SR/ÚSVRK plánuje osloviť p. splnomocnenca pre rozvoj občianskej spoločnosti kvôli participáciu cez jeho Radu vlády.



- *p. Celnárová, MPSVaR SR* – upozornila, že plnenie Charty a Dohovoru bude jednou z podmienok v novom programovom období, je dôležité aby všetky projekty predchádzali diskriminácií. Zdôraznila, že ako gestor HP spoločne s MIRRI SR finalizujú set štatistických údajov tzv. „iných údajov“, ktoré sú doplnujúce k merateľným ukazovateľom a pripomenula, že je potrebné aby (keď bude tento set „monitorovacích údajov“ vypracovaný) bol zahrnutý vo výzvach ako povinné monitorovacie údaje.
- *P. Nebusová, ZMOS* – požadovala prehľad výziev, tabuľku kde sú uvedené jednotlivé výzvy a ich prepojenie. Súčasne sa dopytovala či bol ZMOS informovaný o materiáloch predložených na Komisiu MRK, aby sa do kancelárie ZMOS dostávali informácie.
- *p. Drotár, MIRRI SR* - poukázal, že harmonogram plánovaných výziev je od februára zverejnený na stránke www.eurofondy.gov.sk, v položke výzvy za celý program Slovensko. Dodal, že v každej komisii (ZMOS je súčasť každej komisie a aj Monitorovacieho výboru) je informácia o tom, aké výzvy sú plánované, diskusia týkajúca sa výziev je aj na Monitorovacom výbore.
- *tajomník sekretariátu* – reagoval, že všetky materiály boli ZMOSu zaslané a ZMOS mal možnosť sa k materiálom vyjadriť.
- *p. Drotár, MIRRI SR* – zdôraznil, že Monitorovací výbor žiadal ZMOS o nomináciu členov, ako aj členov jednotlivých komisií pri monitorovacom výbore. Dodal, že ako člena komisie vníma p. Nebusovú ako koordinátora pre ZMOS, ktorý bude rozposielať všetky dokumenty relevantným subjektom ZMOS.
- *p. Nebusová, ZMOS* - sa dopytovala, či môže podávať informácie z dnešnej Komisie MRK členom ZMOSU.
- *tajomník komisie* - reagoval, že informácie môžu podávať ďalej, nakoľko reprezentuje ZMOS ako členka komisie.
- *p. Borovský, Únia miest Slovenska* – uviedol, že majú vlastné pracovné skupiny a požaduje, aby materiály chodili na ústredie.
- *tajomník komisie* – apeloval, na členov komisie, aby doplnili všetky relevantné emailové adresy na zasielanie materiálov na Komisiu MRK (uvedené je možné nahlásiť na e-mailovú adresu sekretariat.komisiamrk@vlada.gov.sk).
- *p. Poprocký, ZMOS* – sa dopytoval, či je dosť zamestnancov, ktorí by vedeli zastrešiť aj projekty z nového programového obdobia.
- *p. Gmitterko, MV SR* – reagoval, že poddimenzovanosť bola spôsobená tým, že nebola vyriešená otázka delimitácie. MV SR pracuje na tom, aby doplnilo chýbajúcich projektových manažérov, potrebných pre ukončenie programového obdobia 2014-2020. Administratívne kapacity potrebné k ukončeniu programového obdobia 2014-2020 by mali plynulo prejsť na nové programové obdobie 2021-2027.
- *p. Michale, MZ SR* – zareagovala na p. Nebusovú s požiadavkou vidieť prehľad výziev, ktoré sa idú realizovať komplexne, najmä prepojenie NP medzi sebou a väzba medzi NP a DOV.
- *p. predseda* – reagoval, že ÚSVRK komunikuje s inými rezortami, aby mali žiadatelia ľahší prístup k informáciám, ÚSVRK komunikuje s riadiacim orgánom. Zatiaľ je len harmonogram výziev, ktorý je zverejnený na stránke www.eurofondy.gov.sk.
- *p. Michale, MZ SR* – reagovala, že harmonogram výziev nič komplexne nepovie, chce vedieť ako sa ide riešiť celá problematika, ktorú rieši sprostredkovateľský orgán. Požaduje informáciu, ako je NP Rozvojové tímy previazaný vo vzťahu k iným do budúcnosti vyhlasovaným výzvam. Ako národné projekty MZ SR, realizované príspevkovou organizáciou Zdravé regióny majú prepojenie s inými projektami. Či vieme naviazať jednotlivé výzvy na celé programové obdobie.



- *p. predseda* – reagoval, že v našej oblasti držíme spoluprácu s rezortami, ktoré majú výzvy so zdrojov ESF+. Uviedol, že schválené výzvy z fondov ESF+ sa budú vyhlasovať v 2Q 2023. V 4Q sa budú vyhlasovať DOV z fondov EFRR a tam sú zahrnuté investičné zdroje pod jedným sprostredkovateľským orgánom. Zdôraznil, že jednu alokáciu má MPSVaR SR na bývanie, ÚSVRK komunikuje s MPSVR, aby bola výzva koordinovaná. ÚSVRK pociťuje, že je dôležité priniesť samosprávam komplexné informácie.
- *p. Sendek, PSK* – IT I, 40 opatrení, ktoré sú k dispozícii samosprávnym krajom aj ÚMROM, projektové zámery sa budú schvaľovať prostredníctvom rád partnerstva. Upozornil, že po komunikácií s inými rezortami vyšlo najavo, že sú obmedzovaní v niektorých IT I opatreniach v 4. ciele (RSO4.3., RSO4.5), nie všetky aktivity, ktoré sú v popise IT I budú môcť realizovať, ale len niektoré aktivity. Netýka sa to opatrení IT I MIRRI SR, IROP ani MŽP SR. Apeluje na p. Drotára, aby kraje a ÚMRE neboli obmedzované v tých aktivitách, ktoré sú v IT I, ale aby si vedeli vybrať projektové zámery, ktoré spadajú k ich aktivitám.
- *P. Michale, MZ SR* – reagovala, že rokovali s VÚC, kde ich informovali, že v rámci IT I budú môcť financovať iba centrá integrovanej zdravotnej starostlivosti. Na úrovni regiónov sú pripravené projektové dokumentácie, na to aby sa mohli tieto centrá integrovanej zdravotnej starostlivosti financovať a MZ SR je regulátor poskytovania zdravotnej starostlivosti, ale musí si strážiť to, aby nedošlo k duplicitnému financovaniu, pretože spomínaná podpora ambulancií vrátane ambulancií v rómskych územiach je podporovaná z plánu obnovy. Dnes je otvorená výzva z plánu obnovy, kde podporujú rozvoj ambulancií, kde sa poskytuje príspevok vo výške 60 000 €.
- *P. Drotár, MIRRI SSR* – nie je ambíciou riadiaceho orgánu znižovať aktivity, ktoré môžu byť využité pre IT I.
- *P. Nebusová, ZMOS* – poprosila všetky rezorty, aby boli všetky projekty rýchlejšie odkontrolované, vyhodnotené. Zároveň pozvala p. splnomocnenca na Spiš, na slávnostné odovzdávanie rómskej bytovky.
- *p. Gmitterko, MV SR* – technická pripomienka, keď bude ďalšie zasadnutie komisie, či by si stály pozorovatelia nemohli sadnúť za stôl.
- *p. predseda* – uzatvoril diskusiu.

8. Záver

- *p. predseda* poďakoval za účasť na 1. zasadnutí komisie pri Monitorovacom výbore pre marginalizované rómske komunity. Dodal, že termín ďalšieho rokovania Komisie MRK bude zvolaný operatívne, podľa potreby.
- *P. Šterba, zástupca EK* – poďakoval za priebeh zasadnutia, navrhol, že každé ďalšie zasadnutie môže začať témou ako sa naplňuje stratégia inklúzie Rómov, akým spôsobom sú implementované schválené projekty, na akých ďalších veciach ÚSVRK pracuje či prehľad výziev.

Meno a priezvisko		Dátum	Podpis
Miroslava Adamcová	Tajomník K pri MV P SK 2021-2027 pre MRK		
Lýdia Ovečková	Overovateľ K pri MV P SK 2021-2027 pre MRK		
Ján Hero	Predseda K pri MV P SK 2021-2027 pre MRK		