**KRITÉRIÁ PRE VÝBER PROJEKTOV - HODNOTIACE KRITÉRIÁ**

pre hodnotenie žiadostí o NFP v rámci Programu Slovensko (ďalej aj „P SK“)[[1]](#footnote-1)

**Špecifický cieľ: RSO3.2 Modernizácia miestných komunikácii, jej mostných objektov a súčastí**

**Opatrenie 3.2.4 Miestne komunikácie**

**Dopytovo-orientované projekty**

| **1** | **Relevantnosť projektu** |
| --- | --- |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **P.č.** | **Kritérium** | **Predmet hodnotenia** | **Typ kritéria** | **Hodnotenie** | **Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria** |
| 1.1 | Príspevok projektu k rozvoju  nemotorovej dopravy (pešia doprava). | Kritérium hodnotí mieru príspevku projektu k rozvoju nemotorovej dopravy (pešia doprava) na území obce. | Vylučujúce kritérium | áno | Projekt prispieva k zlepšeniu bezpečného pohybu obyvateľstva obce. |
| nie | Projekt neprispieva k zlepšeniu bezpečného pohybu obyvateľstva obce. |

OH posudzuje najmä informácie uvedené v častiach ŽoNFP: Identifikácia projektu, Popis projektu, Spôsob realizácie aktivít projektu a príloha Projektová dokumentácia.

OH posúdi, či je v rámci ŽoNFP deklarovaný príspevok projektu k nasledovným aspektom:

* projekt prispieva k zlepšeniu bezpečného pohybu obyvateľstva obce alebo
* životných podmienok v obciach s prítomnosťou MRK alebo
* prepája existujúcu zástavbu obce (v zastavanom území obce) so službami v obci (napr. obchod, obecný úrad, kultúrnohistorické pamiatky, zabezpečuje bezpečnú cestu detí do školy, atď.).

V prípade, že ŽoNFP je v súlade s kritériom, OH priradí odpoveď (áno), v opačnom prípade priradí odpoveď (nie).

OH svoju odpoveď zdôvodní v hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Komentár a súčasne uvedie odkaz na dokument alebo relevantnú časť (ŽoNFP a relevantnej prílohy), na základe ktorej bolo vykonané hodnotenie. OH je povinný uviesť odpoveď pri každom konkrétnom hodnotení vylučujúceho kritéria.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **P.č.** | **Kritérium** | **Predmet hodnotenia** | **Typ kritéria** | **Hodnotenie** | **Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria** |
| 1.2 | Príspevok projektu k rozvoju sídelných štruktúr. | Kritérium hodnotí mieru príspevku projektu k rozvoju sídelnej štruktúry na základe miesta realizácie projektu. | Bodové kritérium | 4 | Projekt sa realizuje na území sídla, ktoré má do 500 obyvateľov (vrátane). |
| 0 | Projekt sa realizuje na území sídla, ktoré má ako viac 500 obyvateľov. |

OH posudzuje najmä informácie uvedené v častiach ŽoNFP: Identifikácia projektu, Miesto realizácie projektu, Popis projektu.

OH posúdi, miesto realizácie projektu z hľadiska veľkostnej kategórie. V prípade, že je projekt realizovaný na území viacerých sídel, OH pridelí bodovú hodnotu v závislosti od počtu obyvateľov najväčšieho sídla. Posúdi sa podľa údajov štatistického úradu <https://datacube.statistics.sk/> - /Vyhľadávanie: Demografia a sociálne štatistiky, Obyvateľstvo, Stav a pohyb obyvateľstva, Počet obyvateľov podľa pohlavia – obce (ročne) [om7101rr]/.

Následne v zmysle spôsobu aplikácie hodnotiaceho kritéria a pridelí relevantnú bodovú hodnotu (4) alebo (0).

OH svoju odpoveď zdôvodní v hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Komentár a súčasne uvedie odkaz na dokument alebo relevantnú časť (ŽoNFP a relevantnej prílohy), na základe ktorej bolo vykonané hodnotenie. OH je povinný uviesť odpoveď pri každom konkrétnom hodnotení bodového kritéria.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **P.č.** | **Kritérium** | **Predmet hodnotenia** | **Typ kritéria** | **Hodnotenie** | **Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria** |
| 1.3 | Príspevok projektu k výstavbe nových komunikácii. | Kritérium hodnotí príspevok projektu k výstavbe nových komunikácií pre pešiu dopravu na území obce. | Bodové kritérium | 2 | Projekt realizuje výstavbu nových komunikácií pre pešiu dopravu na území obce, prípadne kombináciu výstavby a modernizácie komunikácie pre pešiu dopravu na území obce. |
| 0 | Projekt nerealizuje výstavbu miestnych komunikácií pre pešiu dopravu na území obce a ani kombináciu výstavby a modernizácie komunikácie pre pešiu dopravu na území obce. |

OH posudzuje najmä informácie uvedené v častiach ŽoNFP: Popis projektu, Spôsob realizácie aktivít projektu a príloha Projektová dokumentácia.

OH posúdi, či projekt realizuje výstavbu novej alebo kombináciu výstavby a modernizácie **komunikácie pre pešiu dopravu** v súlade s projektovou dokumentáciou stavby.

OH priradí príslušnú bodovú hodnotu (2) v zmysle popisu aplikácie hodnotiaceho kritéria.

V prípade, že žiadateľ nerealizuje novú komunikáciu pre pešiu dopravu a ani kombináciu výstavby a modernizácie komunikácie pre pešiu dopravu, OH priradí bodovú hodnotu (0). OH svoju odpoveď zdôvodní v hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Komentár a súčasne uvedie odkaz na dokument vrátane relevantnej časti ŽoNFP.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **P.č.** | **Kritérium** | **Predmet hodnotenia** | **Typ kritéria** | **Hodnotenie** | **Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria** |
| 1.4 | Posúdenie príspevku aktivít projektu k integrovaným územným investíciám. | Posudzuje sa, či aktivity projektu sú súčasťou projektového zámeru schváleného príslušnou Radou partnerstva alebo Kooperačnou radou UMR. | Bodové kritérium | 2 | Aktivity projektu sú súčasťou projektového zámeru schváleného príslušnou Radou partnerstva alebo Kooperačnou radou UMR. |
| 0 | Aktivity projektu nie sú súčasťou projektového zámeru schváleného príslušnou Radou partnerstva alebo Kooperačnou radou UMR. |

OH posudzuje najmä informácie uvedené v častiach ŽoNFP: Popis projektu, príloha Uznesenie Rady partnerstva alebo Kooperačnej rady UMR o schválení projektového zámeru a formulár projektového zámeru zaslaný prostredníctvom systému ITMS2014+/IMS.

OH posudzuje, či bol projekt vybraný ako prioritná rozvojová investícia v danom regióne (VÚC) či mestskej funkčnej oblasti (UMR). V prípade, že aktivity projektu sú súčasťou projektového zámeru schváleného príslušnou Radou partnerstva alebo Kooperačnou radou UMR, OH priradí bodovú hodnotu (2). V prípade, že aktivity projektu nie sú súčasťou projektového zámeru schváleného príslušnou Radou partnerstva alebo Kooperačnou radou UMR, OH priradí bodovú hodnotu (0).

Projektový zámer musí byť schválený Radou partnerstva alebo Kooperačnou radou UMR najneskôr do času predloženia žiadosti o NFP.

OH svoju odpoveď zdôvodní v hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Komentár a súčasne uvedie odkaz na dokument alebo relevantnú časť (ŽoNFP a relevantnej prílohy), na základe ktorej bolo vykonané hodnotenie. OH je povinný uviesť odpoveď pri každom konkrétnom hodnotení bodového kritéria.

| **2.** | **Kvalita návrhu a realizácie projektu** |
| --- | --- |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **P.č.** | **Kritérium** | **Predmet hodnotenia** | **Typ kritéria** | **Hodnotenie** | **Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria** |
| 2.1 | Posúdenie vhodnosti navrhovaných aktivít z časového hľadiska. | Posudzuje sa chronologická nadväznosť aktivít projektu, vhodnosť a reálnosť dĺžky trvania jednotlivých aktivít, súlad časového plánu s ďalšou súvisiacou dokumentáciou. | Bodové kritérium | 4 | Navrhovaný spôsob realizácie aktivít umožňuje dosiahnutie výstupov projektu v navrhovanom časovom rozsahu, časové lehoty realizácie aktivít sú reálne a sú v súlade so súvisiacou dokumentáciou. Projekt je formulovaný tak, že sú minimalizované riziká z omeškania niektorej aktivity, ako aj riziká pri nerealizovaní aktivity nadväzujúcej na omeškanú. |
| 2 | Navrhovaný spôsob realizácie aktivít vykazuje jeden z nedostatkov: neumožňuje dosiahnutie minimálne jedného z výstupov projektu v navrhovanom časovom rozsahu, časové lehoty realizácie aktivít nie sú reálne, nie sú chronologicky usporiadané a nie sú v súlade so súvisiacou dokumentáciou. Existujúce riziká v nadväznosti aktivít, vyplývajúce z omeškania, je možné výrazne redukovať napr. formou predĺženia realizácie projektu. |
| 0 | Navrhovaný spôsob realizácie aktivít vykazuje viaceré z nasledovných nedostatkov: neumožňuje dosiahnutie výstupov projektu v navrhovanom časovom rozsahu, časové lehoty realizácie aktivít nie sú reálne, nie sú chronologicky usporiadané, nie sú v súlade so súvisiacou dokumentáciou. Zároveň existuje vysoké riziko oneskorenia projektu nad rámec možného predĺženia projektu, vyplývajúce z omeškania niektorých aktivít. |

OH posudzuje informácie uvedené v častiach ŽoNFP: Spôsob realizácie aktivít projektu, Harmonogram realizácie aktivít a Identifikácia rizík a prostriedky na ich elimináciu.

OH posudzuje najmä plnenie nasledovných oblastí:

* jednotlivé aktivity, resp. čiastkové práce na projekte na seba vecne a logicky nadväzujú,
* jednotlivé aktivity sú uvedené v správnej časovej nadväznosti,
* dĺžka trvania jednotlivých aktivít je realistická (napr. v zmysle stavebno-technologických postupov),
* časové obdobie realizácie projektu je v súlade s ďalšími lehotami vyplývajúcimi z výzvy, legislatívy SR, relevantnými zmluvnými vzťahmi, resp. relevantnými povoleniami súvisiacimi s realizáciou projektu.

OH priradí príslušnú bodovú hodnotu (4,2,0) v zmysle popisu aplikácie hodnotiaceho kritéria.

OH svoju odpoveď zdôvodní v hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Komentár a súčasne uvedie odkaz na dokument vrátane relevantnej časti (ŽoNFP a relevantnej prílohy), na základe ktorej bolo vykonané hodnotenie. OH je povinný uviesť odpoveď pri každom konkrétnom hodnotení bodového kritéria.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **P.č.** | **Kritérium** | **Predmet hodnotenia** | **Typ kritéria** | **Hodnotenie** | **Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria** |
| 2.2 | Primeranosť a reálnosť plánovaných hodnôt merateľných ukazovateľov. | Posudzuje sa primeranosť nastavenia hodnôt merateľných ukazovateľov vzhľadom na rozsah navrhovaných aktivít projektu a časový harmonogram realizácie projektu. Posudzuje sa či hodnoty merateľných ukazovateľov sú nastavené reálne na výšku žiadaného NFP. | Bodové kritérium | 3 | Zvolené merateľné ukazovatele komplexne vyjadrujú výsledky navrhovaných aktivít, sú dosiahnuteľné v lehotách stanovených v časovom rámci projektu. Prípadné nedostatky nepredstavujú vážne ohrozenie dosiahnutia cieľov projektu. |
| 0 | Minimálne jeden z merateľných ukazovateľov vykazuje závažné nedostatky v nasledovných oblastiach: nereálna plánovaná hodnota z vecného, časového alebo finančného hľadiska. |

OH posudzuje najmä informácie uvedené v častiach ŽoNFP: Aktivity projektu a očakávané merateľné ukazovatele a Prehľad merateľných ukazovateľov projektu.

OH posudzuje najmä plnenie nasledovných oblastí:

* merateľné ukazovatele v plnej miere zachytávajú výsledky aktivít projektu a podstatu cieľa projektu,
* hodnoty merateľných ukazovateľov sú vecne dosiahnuteľné realizáciou navrhovaných aktivít,
* hodnoty merateľných ukazovateľov sú časovo dosiahnuteľné v rámci plánovaného harmonogramu realizácie aktivít ŽoNFP.

OH priradí príslušnú bodovú hodnotu (3,) v zmysle popisu aplikácie hodnotiaceho kritéria. V prípade, že žiadateľ neuviedol všetky povinné merateľné ukazovatele, OH priradí bodovú hodnotu (0).

OH svoju odpoveď zdôvodní v hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Komentár a súčasne uvedie odkaz na dokument vrátane relevantnej časti ŽoNFP.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **P.č.** | **Kritérium** | **Predmet hodnotenia** | **Typ kritéria** | **Hodnotenie** | **Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria** |
| 2.3 | Príspevok projektu k zabezpečeniu bezpečnej komunikácie pre pešiu dopravu. | Kritérium hodnotí mieru príspevku projektu k zabezpečeniu bezpečnej komunikácie pre pešiu dopravu. | Bodové kritérium | 6 | Projekt prispieva k zabezpečeniu bezpečnej komunikácie infraštruktúry prostredníctvom samostatného vedenia pešej dopravy. |
| 0 | Projekt prispieva k zabezpečeniu bezpečnej komunikácie infraštruktúry prostredníctvom vedenia pešej dopravy spolu s inými účastníkmi cestnej premávky. |

OH posudzuje najmä informácie uvedené v častiach ŽoNFP: Popis projektu, Popis východiskovej situácie, Spôsob realizácie aktivít projektu a príloha Projektová dokumentácia.

OH posúdi, akým spôsobom je v rámci žiadosti o NFP deklarovaný príspevok projektu k zvýšeniu bezpečnosti zraniteľných účastníkov pešej dopravy.

V prípade, že projekt prispieva k zabezpečeniu bezpečnej komunikácie prostredníctvom samostatného vedenia pešej dopravy v území obce, konkrétne prostredníctvom:

* chodníka a/alebo,
* cestičky pre chodcov a/alebo,
* schodov a/alebo,
* nadchodov, podchodov a lávok pre pešiu dopravu a/alebo,
* cestičky pre chodcov a cyklistov alebo cestičky pre chodcov s povolením vjazdu cyklistov, ktorých súčasťou je **podchod, nadchod, lávka** a **rampa**,
* kombinácie cestičky pre chodcov a cyklistov alebo cestičky pre chodcov s povolením vjazdu cyklistov s chodníkom, cestičkou pre chodcov a schodmi, ktorých súčasťou nie sú **podchody, nadchody, lávky** a**rampy,** predstavuje max. 30% z celkovej dĺžky projektu.

OH priradí projektu maximálnu bodovú hodnotu (6).

V prípade, že projekt prispieva k zabezpečeniu bezpečnej komunikácie prostredníctvom vedenia pešej dopravy v území obce spolu s inými účastníkmi cestnej premávky (napr.: pešia doprava s cyklistickou dopravou), konkrétne prostredníctvom:

* cestičky pre chodcov a cyklistov alebo cestičky pre chodcov s povolením vjazdu cyklistov mimo **podchodov, nadchodov, lávok** a **rámp** a/alebo,
* ochranného pruhu pre pešiu dopravu,
* kombinácie cestičky pre chodcov a cyklistov alebo cestičky pre chodcov s povolením vjazdu cyklistov s chodníkom, cestičkou pre chodcov a schodmi, ktorých súčasťou nie sú **podchody, nadchody, lávky** a **rampy,** predstavuje viac ako 30% z celkovej dĺžky projektu.

OH priradí projektu bodovú hodnotu (0).

OH svoju odpoveď zdôvodní v hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Komentár a súčasne uvedie odkaz na dokument alebo relevantnú časť (ŽoNFP a relevantnej prílohy), na základe ktorej bolo vykonané hodnotenie. OH je povinný uviesť odpoveď pri každom konkrétnom hodnotení bodového kritéria.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **P.č.** | **Kritérium** | **Predmet hodnotenia** | **Typ kritéria** | **Hodnotenie** | **Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria** |
| 2.4 | Posúdenie navrhnutého technického riešenia projektu a projektu dopravného značenia. | Kritérium hodnotí posúdenie navrhnutého technického riešenia projektu s ohľadom na šírkové usporiadanie, pozdĺžny a priečny sklon, smerové oblúky, výškové vedenie, rozhľadové pomery a prejazdný profil a posúdenie projektu dopravného značenia. | Bodové kritérium | 6 | Projekt nevykazuje žiadne nedostatky v rámci navrhnutého technického riešenia s ohľadom na šírkové usporiadanie, pozdĺžny a priečny sklon, smerové oblúky, výškové vedenie, rozhľadové pomery a prejazdný profil a zároveň nevykazuje nedostatky v rámci projektu dopravného značenia. |
| 3 | Projekt vykazuje minimálne jeden nedostatok v rámci navrhnutého technického riešenia s ohľadom na šírkové usporiadanie, pozdĺžny a priečny sklon, smerové oblúky, výškové vedenie, rozhľadové pomery a prejazdný profil alebo v rámci projektu dopravného značenia. |
| 0 | Projekt vykazuje minimálne jeden nedostatok v rámci navrhnutého technického riešenia s ohľadom na šírkové usporiadanie, pozdĺžny a priečny sklon, smerové oblúky, výškové vedenie, rozhľadové pomery a prejazdný profil a zároveň vykazuje nedostatky aj v rámci projektu dopravného značenia. |

OH posudzuje najmä informácie uvedené v častiach ŽoNFP: Popis projektu a príloha Projektová dokumentácia.

OH posúdi navrhnuté technické riešenia projektu s ohľadom na šírkové usporiadanie, pozdĺžny a priečny sklon, smerové oblúky, výškové vedenie, rozhľadové pomery a prejazdný profil v súlade s platnou legislatívou a platnými technickými normami ako aj technickými podmienkami (STN 73 6100 Terminológia pozemných komunikácií, STN 73 6101 Projektovanie ciest a diaľnic, STN 73 6110 Projektovanie miestnych komunikácií, STN 73 6201 Projektovanie mostných objektov, STN 73 6021 Svetelné signalizačné zariadenia, STN 36 0410 Osvetlenie pozemných komunikácií Výber tried osvetlenia, TP 117 Spoločné zásady používania dopravných značiek a dopravných zariadení, TP 118 Zásady používania vodorovných dopravných značiek).

V prípade, že projekt nevykazuje žiadne nedostatky v rámci navrhnutého technického riešenia a projektu dopravného značenia v zmysle vyššie uvedených STN a TP, OH pridelí bodovú hodnotu (6). V prípade, že projekt vykazuje minimálne jeden nedostatok v rámci navrhnutého technického riešenia s ohľadom na šírkové usporiadanie, pozdĺžny a priečny sklon, smerové oblúky, výškové vedenie, rozhľadové pomery a prejazdný profil alebo v rámci projektu dopravného značenia, OH pridelí bodovú hodnotu (3). V prípade, že projekt vykazuje minimálne jeden nedostatok v rámci navrhnutého technického riešenia s ohľadom na šírkové usporiadanie, pozdĺžny a priečny sklon, smerové oblúky, výškové vedenie, rozhľadové pomery a prejazdný profil a zároveň vykazuje nedostatky aj v rámci projektu dopravného značenia, OH pridelí bodovú hodnotu (0). Za nedostatky v zmysle aplikácie hodnotiaceho kritéria sa považujú odchýlky od odporúčaných parametrov (napr. odporúčaná šírka komunikácie pre pešiu dopravu) a vlastností navrhovaných komunikácií (napr. farba komunikácie pre pešiu dopravu).

OH svoju odpoveď zdôvodní v hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Komentár a súčasne uvedie odkaz na dokument alebo relevantnú časť (ŽoNFP a relevantnej prílohy), na základe ktorej bolo vykonané hodnotenie. OH je povinný uviesť odpoveď pri každom konkrétnom hodnotení bodového kritéria.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **P.č.** | **Kritérium** | **Predmet hodnotenia** | **Typ kritéria** | **Hodnotenie** | **Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria** |
| 2.5 | Inovatívnosť riešenia projektu. | Kritérium hodnotí mieru príspevku projektu k inovatívnym riešeniam v komunikácii pre pešiu dopravu | Bodové kritérium | 2 | Projekt prispieva minimálne k dvom inovatívnym riešeniam v komunikácii pre pešiu dopravu. |
| 0 | Projekt neprispieva k minimálne dvom inovatívnym riešeniam v komunikácii pre pešiu dopravu. |

OH posudzuje najmä informácie uvedené v častiach ŽoNFP: Popis projektu, Spôsob realizácie aktivít projektu a príloha Projektová dokumentácia.

OH posúdi, či sú v rámci žiadosti o NFP deklarované niektoré z nasledovných inovatívnych riešení:

* modernizácia verejného osvetlenia miestnych komunikácii (napr. výmena starého verejného osvetlenia za nové LED lampy, poprípade Solárne LED svietidlá),
* výstavba nového úsporného verejného LED osvetlenia/Solárneho LED osvetlenia miestnych komunikácií,
* výstavba nového inteligentného verejného osvetlenia ktoré umožní napr. riadiť intenzitu osvetlenia každej lampy individuálne (bez ohľadu na spôsob ich zapojenia),
* realizácia inteligentného systému vzdialenej diagnostiky lámp (automatický generuje správy príslušnému technikovi o poruche lámp),
* realizácia stĺpov osvetlenia, ktoré obsahujú napr. kamery, reproduktory, sú zdrojom WIFI internetového signálu,
* výstavba nových moderných informačných technológií napr. informačné panely alebo interaktívne prezentačne plochy,
* križovania chodníka s dopravne menej významnou komunikáciou bez svetelnej signalizácie riešené formou tzv. priebežného (kontinuálneho) chodníka (v jednej nivelete a materiálovo jednotné, bez prerušenia dopravným značením),
* použitie prvkov upokojovania dopravy na komunikáciách so vzťahom k riešenej pešej komunikácii (v zmysle TP 018 – Zásady navrhovania prvkov upokojovania dopravy na úsekoch cestných prieťahov v obciach a mestách (upokojovanie dopravy),
* modernizácia alebo výstavba pešej komunikácie spojená so zúžením šírky vozovky, pri zábere zelene spevnenými plochami maximálne do 30 % plochy riešenej pešej komunikácie,
* použitie **vodopriepustného** materiálu namiesto asfaltového povrchu ako adaptačné opatrenie vo vzťahu k zmene klímy (schopnosť chodníka napomáhať vsakovaniu dažďovej vody do podložia napr. aplikáciou nasiakavých materiálov, šírkou špárovania, priepustnosťou podkladových vrstiev a cieleným odvádzaním povrchovej vody z chodníka do povrchových vsakov),
* vytvorenie vodozádržných plôch v dotyku riešenej komunikácie ako adaptačné opatrenie vo vzťahu k zmene klímy,
* výsadba stromov/zelene v dotyku riešenej komunikácie a osadenie odpadkových košov aj pre psie exkrementy
* osadenie automatických sčítačov chodcov (a cyklistov v prípade cestičky pre chodcov a cyklistov alebo cestičky pre chodcov s povolením jazdy cyklistov) a sprístupnenie údajov vo forme open data.

OH priradí príslušnú bodovú hodnotu (2), ak žiadateľ uviedol minimálne dve inovatívne riešenia projektu. V prípade, že žiadateľ neuviedol minimálne dve inovatívne riešenia projektu, OH priradí bodovú hodnotu (0).

OH svoju odpoveď zdôvodní v hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Komentár a súčasne uvedie odkaz na dokument vrátane relevantnej časti ŽoNFP.

| **3.** | **Finančná stránka projektu** | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **P.č.** | **Kritérium** | **Predmet hodnotenia** | **Typ kritéria** | **Hodnotenie** | **Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria** |
| 3.1 | Vecná oprávnenosť výdavkov projektu - obsahová oprávnenosť, účelnosť a účinnosť. | Posudzuje sa, či sú žiadané výdavky projektu vecne (obsahovo) oprávnené v zmysle riadiacej dokumentácie P SK upravujúcej oblasť oprávnenosti výdavkov, resp. výzvy, či sú účelné z pohľadu dosahovania stanovených cieľov projektu (t.j. či sú potrebné/nevyhnutné na realizáciu aktivít projektu) a či spĺňajú zásadu účinnosti (t.j. plnenie stanovených cieľov a dosahovanie plánovaných výsledkov).  *Pozn.: V prípade identifikácie neoprávnených výdavkov projektu sa v procese odborného hodnotenia výška celkových oprávnených výdavkov projektu adekvátne zníži.* | Vylučujúce kritérium | áno | 70% a viac finančnej hodnoty žiadateľom nárokovaných celkových oprávnených výdavkov projektu je vecne oprávnených (obsahová oprávnenosť, účelnosť a účinnosť). |
| nie | Menej ako 70% finančnej hodnoty žiadateľom nárokovaných celkových oprávnených výdavkov projektu je vecne oprávnených (obsahová oprávnenosť, účelnosť a účinnosť). |

OH posudzuje najmä informácie uvedené v ŽoNFP a prílohe Rozpočet projektu.

OH posudzuje obsahovú/vecnú stránku jednotlivých výdavkov na všetkých úrovniach podrobnosti rozpočtu. V rámci hodnotiaceho kritéria sa jednotlivé výdavky hodnotia z nasledovných aspektov:

* musia priamo súvisieť s oprávnenými aktivitami,
* musia byť v súlade so zoznamom oprávnených výdavkov uvedených vo výzve na predkladanie žiadostí o NFP,
* navrhované výdavky musia byť účelné z pohľadu dosahovania stanovených cieľov projektu (t.j. či sú potrebné/nevyhnutné na realizáciu aktivít projektu),
* navrhované výdavky musia spĺňať zásadu účinnosti (t.j. zabezpečujú plnenie stanovených cieľov a dosahovanie plánovaných výsledkov).

V prípade identifikácie neoprávnených výdavkov projektu na základe uvedených kritérií OH identifikuje jednotlivé výdavky a zníži výšku celkových oprávnených výdavkov projektu ich zaradením do neoprávnených výdavkov. Po vyhodnotení všetkých výdavkov OH zosumarizuje výsledky hodnotenia a priradí hodnotenie (áno/nie) v závislosti od toho či bolo 70% a viac, resp. menej ako 70% finančnej hodnoty nárokovaných definovaných celkových oprávnených výdavkov projektu vyhodnotených ako vecne oprávnených z pohľadu kritérií obsahovej oprávnenosti, účelnosti a účinnosti.

OH svoju odpoveď zdôvodní v hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Komentár a súčasne uvedie odkaz na dokument alebo relevantnú časť (ŽoNFP a relevantnej prílohy), na základe ktorej bolo vykonané hodnotenie. OH je povinný uviesť odpoveď pri každom konkrétnom hodnotení vylučujúceho kritéria, a to v prípade kladného ako aj negatívneho hodnotenia.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **P.č.** | **Kritérium** | **Predmet hodnotenia** | **Typ kritéria** | **Hodnotenie** | **Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria** |
| 3.2 | Efektívnosť a hospodárnosť výdavkov projektu. | Posudzuje sa, či navrhnuté výdavky projektu spĺňajú podmienku hospodárnosti a efektívnosti a či zodpovedajú obvyklým cenám v danom mieste a čase.  Uvedené sa overuje prostredníctvom stanovených benchmarkov (mernej investičnej náročnosti projektu) a/alebo finančných limitov, príp. zrealizovaného verejného obstarávania, vykonaného prieskumu trhu alebo ďalších nástrojov na overenie hospodárnosti a efektívnosti výdavkov (napr. znalecký posudok).  *Pozn.: Prekročenie referenčnej hodnoty benchmarku a/alebo finančných limitov bez relevantného a overiteľného odôvodnenia bude vyhodnotené ako nesplnenie uvedeného hodnotiaceho kritéria.*  *V prípade prekročenia stanovených finančných limitov alebo v prípade konkrétnych výdavkov, ktoré budú nadhodnotené, budú tieto výdavky znížené a projekt nebude diskvalifikovaný.*  *Pri posudzovaní hospodárnosti a efektívnosti výdavkov projektu sa berie do úvahy výška výdavkov projektu po ich prípadnom znížení OH.* | Vylučujúce kritérium | áno | Viac ako 75% žiadaných výdavkov projektu je hospodárnych a efektívnych a zodpovedá obvyklým cenám v danom čase a mieste a spĺňa cieľ minimalizácie nákladov pri dodržaní požadovanej kvality výstupov. Ostatné výdavky budú odborným hodnotiteľom adekvátne znížené. |
| nie | 25% a viac žiadaných výdavkov projektu nie je hospodárnych a/alebo efektívnych, nezodpovedá obvyklým cenám v danom čase a mieste, nespĺňajú cieľ minimalizácie nákladov pri dodržaní požadovanej kvality výstupov. V takom prípade je projekt diskvalifikovaný a vylúčený z ďalšieho hodnotenia. |

OH posudzuje najmä informácie uvedené v častiach ŽoNFP: Spôsob realizácie aktivít projektu, Rozpočet projektu, príloha Rozpočet projektu, príloha Podklady k rozpočtu projektu.

V rámci hodnotiaceho kritéria sa jednotlivé výdavky hodnotia z nasledovných aspektov:

* dodržanie jednotlivých percentuálnych a finančných limitov na určené typy výdavkov a prípadne benchmarkov na realizáciu ucelených aktivít,
* primeranosť merných množstiev výdavkov z pohľadu nevyhnutnosti pre realizáciu aktivít projektu,
* či sú jednotkové ceny identifikované na základe dôveryhodného prieskumu trhu/ prieskumu trhových cien, relevantného znaleckého posudku, uzatvorenej zmluvy, rozpočtu overeného autorizovanou osobou alebo iných podkladov.

OH vyhodnotí, či navrhnuté výdavky projektu spĺňajú podmienku hospodárnosti a efektívnosti a či zodpovedajú obvyklým cenám v danom mieste a čase preukázanými niektorým z vyššie uvedených spôsobov. Pri overovaní hospodárnosti OH postupuje v zmysle dokumentu CKO - Príručka k oprávnenosti výdavkov pre programové obdobie 2021-2027. OH v závislosti od druhu výdavku identifikuje, či na hodnotené výdavky projektu bude aplikovať percentuálne/finančné limity a /alebo benchmarky, bude hodnotiť kritérium podľa zrealizovaného verejného obstarávania, prieskumu trhu  a/alebo podľa expertízneho posúdenia (napr. odborný posudok/úkon znalca), alebo iným spôsobom uvedeným v Príručke k oprávnenosti výdavkov pre programové obdobie 2021-2027.

**Limit výdavkov** je definovaný ako maximálny limit  na úrovni:

* jednotkových výdavkov v rámci priamych aj nepriamych výdavkov,
* skupín výdavkov (napr. percentuálny limit na nepriame výdavky z priamych výdavkov).

V prípade finančných a percentuálnych limitov, ktoré sa vzťahujú na konkrétne typy výdavkov (napr. nákup stavieb a pod.), sú stanovené konkrétne hodnoty v prílohe výzvy. **V prípade prekročenia stanovených finančných a percentuálnych limitov** OH vyhodnotí výdavky nad stanovený limit ako neoprávnené a bude adekvátne znížená výška výdavku do úrovne limitu.

**Prieskum trhu/prieskum trhových cien** je definovaný ako činnosť, pri ktorej žiadateľ zistí a vyhodnotí  informácie o aktuálnych cenách  tovarov, prác alebo služieb na trhu v danom čase a v danom mieste.  Prieskum trhových cien sa vykonáva s cieľom stanovenia cien v rozpočte projektu. Prieskum trhu sa vykonáva za účelom získania PHZ a predkladá  
sa v prípade, že VO v čase predloženia žiadosti o NFP nebolo ukončené.

**V prípade stavebných prác** **(nezrealizované verejné obstarávanie)** odborný OH overuje hospodárnosť výdavkov predloženým rozpočtom stavby vypracovaný autorizovanou osobou podľa zákona č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch v znení neskorších predpisov.

V prípade **zrealizovaného verejného obstarávania** (platná a účinná zmluva s dodávateľom) OHOH overuje dodržanie percentuálnych a finančných limitov a/alebo cien stanovených na základe expertízneho posúdenia porovnaním cien uvedených v zmluve s dodávateľom s cenami uvedenými v rozpočte projektu. Ak boli ceny uvedené v rozpočte projektu vyššie ako ceny uvedené v zmluve, alebo ak tieto ceny sú vyššie ako limity výdavkov stanovené vo výzve alebo ak sú tieto ceny vyššie ako ceny stanovené na základe expertízneho posúdenia, OHOH zníži túto položku.

V prípade, ak OHOH hodnotí hospodárnosť a efektívnosť výdavkov projektu na základe **vlastných odborných skúseností**, presne popíše postupy a zdôvodnenie daného hodnotenia.

OH overí správnosť vstupných údajov pre výpočet, ktoré sú uvedené v rozpočte projektu. Musí byť zohľadnená aj skutočnosť, či žiadateľ je, alebo nie je platiteľom DPH. V prípade, ak nie je platiteľom DPH, sumy musia byť uvedené s DPH. V prípade, ak je platiteľom DPH, sumy musia byť uvedené bez DPH (v závislosti od typu výdavkov).

Cieľom hodnotenia je posúdiť, či je dodržaný **princíp hospodárnosti, minimalizovanie nákladov, ktoré slúžia na dosahovanie výsledkov projektu a princíp efektívnosti, maximalizovanie výsledkov projektu vo vzťahu ku žiadaným finančným prostriedkov v ŽoNFP**. V prípade identifikácie neoprávnených výdavkov projektu na základe uvedených kritérií OH zníži výšku celkových oprávnených výdavkov znížením výšky jednotlivých oprávnených výdavkov, znížením merných množstiev jednotlivých oprávnených výdavkov alebo ich zaradením do neoprávnených výdavkov v celej výške.

Po vyhodnotení všetkých výdavkov sa pri posudzovaní hospodárnosti a efektívnosti výdavkov projektu berie do úvahy výška výdavkov projektu po ich prípadnom znížení odborným hodnotiteľom. Ak odborný hodnotiteľ identifikuje neoprávnené výdavky, je povinný konkrétne zdôvodniť prečo výdavky označil za neoprávnené. Ak identifikované vecne neoprávnené výdavky tvoria 25% a viac finančnej hodnoty žiadateľom definovaných celkových oprávnených výdavkov projektu po ich prípadnom znížení OH , navrhnuté výdavky projektu nespĺňajú podmienku efektívnosti a hospodárnosti výdavku projektu a následne OH priradí odpoveď nie.

OH svoju odpoveď zdôvodní v hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Komentár a súčasne uvedie odkaz na dokument alebo relevantnú časť (ŽoNFP a relevantnej prílohy), na základe ktorej bolo vykonané hodnotenie. OH je povinný popísať a uviesť v časti Komentár ku každému z pomocných nástrojov na overenie hospodárnosti a efektívnosti výdavkov konkrétny spôsob, ako overil podmienku hospodárnosti a efektívnosti výdavkov a či zodpovedajú obvyklým cenám v danom mieste a čase (napr. na základe stanoveného benchmarku, finančných limitov, zrealizovaného VO, vykonaného prieskumu trhu, resp. na základe iných nástrojov na overenie hospodárnosti a efektívnosti výdavkov). OH je povinný v rámci komentára v hodnotiacom hárku uviesť pre všetky typy výdavkov, ktoré vyhodnocoval, slovný popis dôvodov vyhodnotenia daného hodnotiaceho kritéria, pričom dôvody popíše čo najvecnejšie a argumentačne ich podloží aj s odvolaním sa na konkrétne pravidlá, t.j. konkrétne číselné hodnoty posudzovaných finančných a percentuálnych limitov, benchmarkov, iných výdavkov, resp. odvolaním sa na konkrétne právne predpisy (tam, kde je to relevantné) atď., ktoré boli posudzované v rámci overovania efektívnosti a hospodárnosti výdavkov a uvedie výsledok posúdenia. OH je povinný uviesť odpoveď pri každom konkrétnom hodnotení bodového kritéria.

Pri vyhodnotení kritéria **„Efektívnosť a hospodárnosť výdavkov projektu“,** je OH povinný vykonať samostatné overenie dodržania princípu hospodárnosti a nie je oprávnený spoliehať sa len na dokumentáciu predloženú žiadateľom. OH je povinný v rámci komentára v hodnotiacom hárku uviesť a popísať ku každému z pomocných nástrojov na overenie hospodárnosti výdavkov konkrétny spôsob jeho overenia, t.j. ako overil podmienku hospodárnosti a efektívnosti výdavkov a podmienku či výdavky zodpovedajú obvyklým cenám v danom mieste a čase (napr. na základe stanoveného benchmarku, finančných limitov, zrealizovaného VO, vykonaného prieskumu trhu alebo na základe iných nástrojov na overenie hospodárnosti a efektívnosti výdavkov). Vo vzťahu k preskúmaniu hospodárnosti jednotlivých typov výdavkov je OH povinný v komentári v hodnotiacom hárku uviesť pre všetky typy výdavkov, ktoré vyhodnocoval, slovný popis dôvodov vyhodnotenia daného hodnotiaceho kritéria, pričom dôvody popíše čo najvecnejšie a argumentačne ich podloží aj s odvolaním sa na konkrétne pravidlá, t.j. konkrétne číselné hodnoty posudzovaných finančných limitov, benchmarkov, percentuálnych limitov, iných výdavkov, resp. odvolaním sa na konkrétne právne predpisy (tam, kde je to relevantné) atď., ktoré boli posudzované v rámci overovania efektívnosti a hospodárnosti výdavkov a uvedie výsledok posúdenia. OH je povinný zabezpečiť uchovávanie dokumentácie aj všetkých podkladov z vykonaného posúdenia hospodárnosti výdavkov.

OH kvalifikovaným posúdením posudzuje adekvátnosť[[2]](#footnote-2) rozpočtu v kontexte projektu ako celku. V prípade, že v rámci odborného hodnotenia sa posudzuje hospodárnosť výdavkov, posudzuje ich OH v nasledovnom rozsahu:

* ak ide o výdavky, ktoré nie sú predmetom VO alebo obstarávania, OH posúdi hospodárnosť nárokovaných výdavkov na základe svojej odbornosti, skúsenosti a znalosti. Pri posudzovaní vychádza z dokumentácie od žiadateľa (napr. prieskumy trhu, podklady preukazujúce mzdovú politiku žiadateľa, opisu projektu). V prípade, že má pochybnosti o dostatočnosti[[3]](#footnote-3) podkladov od žiadateľa a o hospodárnosti predmetných výdavkov uplatní vlastné nástroje (prieskum trhu, sadzobníky, cenníky, atď.) a jednoznačne zadefinuje zdroj svojho overenia do hodnotiaceho hárku.
* ak ide o výdavky, pre ktoré už bolo ukončené VO alebo obstarávanie a overenie hospodárnosti výdavkov z VO alebo obstarávania sa uskutočňuje v konaní o žiadosti o NFP a ukončené VO alebo obstarávanie bolo predmetom kontroly zo strany SO PSK (UVO) je postačujúce, že OH overí hospodárnosť nárokovaných výdavkov na základe svojej odbornosti, skúsenosti a znalosti, pričom dôraz kladie na dokumentáciu k ukončenému VO alebo obstarávaniu[[4]](#footnote-4). OH rovnako overí, či suma v rozpočte je totožná alebo nižšia ako výsledná suma z VO/obstarávania a túto sumu konfrontuje vo vzťahu k limitom/benchmarkom, ak boli stanovené Toto overenie hospodárnosti zaznamená do hodnotiaceho hárku.
* ak ide o výdavky, pre ktoré ešte nebolo ukončené VO alebo obstarávanie, alebo ukončené VO, alebo podmienky poskytnutia príspevku v zmysle výzvy neuvádzajú povinnosť mať ukončené VO/obstarávanie ku dňu predloženia ŽoNFP, OH posúdi hospodárnosť nárokovaných výdavkov na základe svojej odbornosti, skúsenosti a znalosti v kombinácií s posúdením relevantnosti žiadateľom predloženej dokumentácie k preukázaniu hospodárnosti výdavkov. V prípade, že má pochybnosti o hospodárnosti predmetných výdavkov uplatní vlastné nástroje (prieskum trhu, sadzobníky, cenníky, atď.) a jednoznačne zadefinuje zdroj svojho overenia do hodnotiaceho hárku.

OH je povinný v komentári v hodnotiacom hárku zaznamenať všetky relevantné zdôvodnenia, skutočnosti a úvahy, ktoré boli podkladom a viedli k jeho výroku a záverom posúdenia hospodárnosti (tzn. je potrebné uviesť to, aké úkony boli vykonané, aké skutočnosti boli posúdené, aké dokumenty boli zohľadnené pri formulovaní záveru overenia hospodárnosti). OH sa nemôže spoľahnúť výlučne na podklady od žiadateľa a v hodnotiacom hárku sa len odkázať na uvedené podklady, ale musí uviesť aj vlastné úvahy a zdôvodnenie, prečo na základe predložených podkladov od žiadateľa považuje rozpočet za hospodárny, vrátane zdôvodnenia, prečo nemá o predložených podkladoch pochybnosti a považuje ich za relevantné. Uvedené predstavuje vlastné overenie hospodárnosti vykonané OH, na ktoré OH využil podklady od žiadateľa.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **P.č.** | **Kritérium** | **Predmet hodnotenia** | **Typ kritéria** | **Hodnotenie** | **Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria** |
| 3.3 | Štruktúra a správnosť rozpočtu. | Posudzuje či sú jednotlivé výdavky zrozumiteľné, matematicky správne, dostatočne podrobne špecifikované a správne priradené k skupinám oprávnených výdavkov. | Bodové kritérium | 2 | Rozpočet je matematicky správny, jednotlivé položky sú zrozumiteľné, dostatočne podrobne špecifikované a správne priradené k skupinám oprávnených výdavkov. Prípadné nedostatky sa týkajú iba individuálnych položiek a nespôsobujú odchýlku väčšiu než 1% z výšky celkového navrhovaného rozpočtu. |
| 1 | Rozpočet vykazuje nedostatky v matematickej správnosti, a/alebo sú identifikované nedostatky v jednotlivých položkách (nie sú zrozumiteľné, dostatočne podrobne špecifikované a/alebo správne priradené k skupinám oprávnených výdavkov). Identifikované nedostatky sa týkajú súhrnných položiek a/alebo individuálnych položiek. Nedostatky nespôsobujú odchýlku väčšiu než 5% z výšky celkového navrhovaného rozpočtu. |
| 0 | Rozpočet vykazuje nedostatky v matematickej správnosti, a/alebo sú identifikované nedostatky v jednotlivých položkách (nie sú zrozumiteľné, dostatočne podrobne špecifikované a/alebo správne priradené k skupinám oprávnených výdavkov). Identifikované nedostatky sa týkajú súhrnných položiek a/alebo individuálnych položiek. Nedostatky spôsobujú odchýlku 5% a viac z výšky celkového navrhovaného rozpočtu. |

OH posudzuje najmä informácie uvedené v častiach ŽoNFP: Rozpočet projektu, príloha Rozpočet projektu.

OH posudzuje obsahovú správnosť, jednoznačnosť, matematickú správnosť rozpočtu a podrobného položkového rozpočtu projektu. Jednotlivé položky rozpočtu musia byť jednoznačné, zrozumiteľné a dostatočne podrobne špecifikované - t.j. vyjadrujúce hlavné parametre vystihujúce jednotlivý tovar, prácu alebo službu. Každá položka musí mať uvedenú jednotkovú cenu a merné množstvo. Výpočty celkovej ceny, medzisúčty, súčty a ďalšie matematické operácie musia byť správne. Položky rozpočtu musia byť správne priradené k skupinám oprávnených výdavkov. OH priradí príslušnú bodovú hodnotu (2,1,0) v zmysle popisu aplikácie hodnotiaceho kritéria.

OH svoju odpoveď zdôvodní v hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Komentár a súčasne uvedie odkaz na dokument vrátane relevantnej časti (ŽoNFP a relevantnej prílohy), na základe ktorej bolo vykonané hodnotenie. OH je povinný uviesť odpoveď pri každom konkrétnom hodnotení bodového kritéria.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **P.č.** | **Kritérium** | **Predmet hodnotenia** | **Typ kritéria** | **Hodnotenie** | **Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria** |
| 3.4 | Finančná charakteristika žiadateľa. | Posudzuje sa finančná situácia/stabilita žiadateľa, podľa vypočítaných hodnôt finančných ukazovateľov | Bodové kritérium | 4 | Žiadateľ s dobrou finančnou situáciou. |
| 2 | Žiadateľ s neurčitou finančnou situáciou. |
| 0 | Žiadateľ s nepriaznivou finančnou situáciou. |

OH posudzuje najmä informácie uvedené v častiach ŽoNFP: Popis projektu, príloha Index finančnej situácie žiadateľa.

**Posúdenie finančnej situácie – údaje z účtovnej závierky**

OH posudzuje základné finančné ukazovatele žiadateľa. Predmetom hodnotenia je kontrola správnosti údajov a ich výpočtu v rámci Indexu finančnej situácie žiadateľa na základe účtovných závierok. Hodnotiteľ na základe výsledkov z relevantných indexov na posúdenie finančnej situácie žiadateľa pridelí bodové hodnotenie. **Hodnotiteľ posudzuje údaje za rok n.**

1. **Posúdenie finančnej situácie – verejného sektora**

Hlavnými znakmi definujúcimi finančnú situáciu subjektov verejného sektora je predovšetkým posúdenie ich platobnej schopnosti a celkovej zadlženosti. Tieto znaky finančnej situácie sa odrážajú aj v definícii podniku v ťažkostiach a v prípade obcí a VÚC tiež v definícii zavedenia nútenej správy, ktorá je znakom že subjekt je v ťažkostiach. Vo všeobecnosti možno konštatovať, že pokiaľ takýto subjekt nie je v nútenej správe, resp. nie je v ťažkostiach, tak sú vytvorené základné predpoklady udržateľnosti subjektu.

V tomto prípade sa zohľadní miera platobnej schopnosti a celkovej zadlženosti ako doplnkové parametre na uistenie sa udržateľnosti subjektu a s ním aj projektu. **OH posudzuje údaje za rok n.**

**Ukazovatele platobnej schopnosti – likvidity**

* Likvidita 1 stupňa je vyhovujúca – pokiaľ hodnota pohotovej likvidity je v intervale (0,2 – 0,5);
* Likvidita 2 stupňa je vyhovujúca – pokiaľ hodnota bežnej likvidity je v intervale (1 – 1,5);
* Likvidita 3 stupňa je vyhovujúca - pokiaľ hodnota celkovej likvidity je v intervale (1,5 – 2,5).

**Ak aspoň jedna hodnota likvidity je v uvedených intervaloch, platobná schopnosť žiadateľa je dostatočná a vyhovujúca. V prípade, že všetky hodnoty likvidity sú v daných intervaloch, jednalo by sa o ideálny stav.**

**Ukazovatele zadlženosti**

**Pokiaľ je miera zadlženosti žiadateľa nižšia ako 70 % - platobná schopnosť je dostatočná a vyhovujúca**.

**OH pri posúdení finančnej situácie žiadateľa podľa likvidity a ukazovateľa zadlženosti, priradí pre verejné a neziskové účtovné jednotky príslušnú bodovú hodnotu (4,2,0) podľa nasledovného spôsobu vyhodnotenia:**

Ak subjekt **splní** interval aspoň jednej likvidity a **zároveň** miera zadlženosti je < 70 % - OH **priradí 4 bodov** - žiadateľ s dobrou finančnou situáciou.

Ak subjekt **splní** interval aspoň jednej likvidity a **zároveň** miera zadlženosti je > 70 % - OH **priradí 2 body** - žiadateľ s neurčitou finančnou situáciou.

Ak subjekt **nesplní** interval aspoň jednej likvidity a **zároveň** miera zadlženosti je < 70 % - OH **priradí 2 body** - žiadateľ s neurčitou finančnou situáciou.

Ak subjekt **nesplní** interval aspoň jednej likvidity a **zároveň** miera zadlženosti je > 70 % - OH **priradí 0 bodov** - žiadateľ s nepriaznivou finančnou situáciou.

***Pozn****. V prípade žiadateľov účtujúcich v sústave podvojného alebo jednoduchého účtovníctva a nastanú tieto špecifické podmienky, tak OH priradí bodové hodnotenie nasledovne:*

Ak subjekt **má** krátkodobé záväzky nulové a hodnota majetku (aktíva celkom) je > 0,00 EUR **a zároveň** cudzie zdroje sú v intervale (0 % - 50 %) z hodnoty majetku (aktíva celkom) - OH **priradí 4 bodov** -žiadateľ s dobrou finančnou situáciou.

Ak subjekt **má** krátkodobé záväzky nulové a hodnota majetku (aktíva celkom) je > 0,00 EUR **a zároveň** cudzie zdroje sú v intervale (51 % - 70 %) z hodnoty majetku (aktíva celkom) - OH **priradí 2 body -** žiadateľ s neurčitou finančnou situáciou.

Ak subjekt **má** krátkodobé záväzky nulové a hodnota majetku (aktíva celkom) je > 0,00 EUR **a zároveň** cudzie zdroje sú > 71 % z hodnoty majetku (aktíva celkom) - OH **priradí 0 bodov -** žiadateľ s nepriaznivou finančnou situáciou.

Ak subjekt má krátkodobé záväzky nulové a hodnota majetku (aktíva celkom) je <= 0,00 EUR, vtedy je hodnota cudzích zdrojov **irelevantná** - OH **priradí 0 bodov** - žiadateľ s nepriaznivou finančnou situáciou.

**Záver hodnotenia**

OH svoju odpoveď zdôvodní v hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Komentár a súčasne uvedie odkaz na dokument alebo relevantnú časť (ŽoNFP a relevantnej prílohy), na základe ktorej bolo vykonané hodnotenie. OH je povinný uviesť odpoveď pri každom konkrétnom hodnotení bodového kritéria.

**Sumarizačný prehľad hodnotiacich kritérií**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Hodnotené oblasti | **Hodnotiace kritériá** | Typ kritéria | Hodnotenie/bodová škála | Maximum bodov |
| Relevantnosť projektu | 1.1 Príspevok projektu k rozvoju nemotorovej dopravy (pešia doprava) | Vylučujúce | áno/nie | N/A |
| 1.2 Príspevok projektu k rozvoju sídelných štruktúr | Bodové | 0;4 | 4 |
| 1.3 Príspevok projektu k výstavbe miestnych komunikácii | Bodové | **0;2** | **2** |
| 1.4 Posúdenie príspevku aktivít projektu k integrovaným územným investíciám | Bodové | 0;2 | 2 |
| **Spolu** |  |  | **8** |
| Kvalita návrhu a realizácie projektu | 2.1 Posúdenie vhodnosti navrhovaných aktivít z časového hľadiska | Bodové | 0;2;4 | 4 |
| 2.2 Primeranosť a reálnosť plánovaných hodnôt merateľných ukazovateľov | Bodové | 0;3 | 3 |
| 2.3 Príspevok projektu k zabezpečeniu bezpečnej komunikácie pre pešiu dopravu | Bodové | 0;6 | 6 |
| 2.4 Posúdenie navrhnutého technického riešenia projektu a projektu dopravného značenia | Bodové | 0;3;6 | 6 |
| 2.5 Inovatívnosť riešenia projektu | Bodové | 0;2 | 2 |
| **Spolu** |  |  | **21** |
| Finančná stránka projektu | 3.1 Vecná oprávnenosť výdavkov projektu - obsahová oprávnenosť, účelnosť a účinnosť | Vylučujúce | áno/nie | N/A |
| 3.2 Efektívnosť a hospodárnosť výdavkov projektu | Vylučujúce | áno/nie | N/A |
| 3.3 Štruktúra a správnosť rozpočtu | Bodové | 0;1;2 | 2 |
| 3.4 Finančná charakteristika žiadateľa | Bodové | 0;2;4 | 4 |
| **Spolu** |  |  | **6** |
| **Spolu za všetky hodnotené oblasti** | |  |  | **35** |

**Na splnenie kritérií odborného hodnotenia musia byť vyhodnotené kladne všetky vylučujúce hodnotiace kritériá a zároveň musí byť splnená minimálna hranica pri bodovaných hodnotiacich kritériách, ktorá predstavuje 60% z maximálneho počtu bodov bodovaných hodnotiacich kritérií, t.j. 21 bodov.**

**Výberové kritériá – Rozlišovacie bodované kritériá k hodnotiacim kritériám**

pre hodnotenie žiadostí o NFP v rámci Programu Slovensko

**ŠPECIFICKÝ CIEĽ RSO3.2 Modernizácia miestných komunikácii, jej mostných objektov a súčastí**

**Dopytovo-orientované projekty MIESTNÝCH KOMUNIKÁCIÍ (MIRRI SR)**

Po ukončení odborného hodnotenia ŽoNFP predložených v rámci výzvy zo zoznamu žiadostí, ktoré splnili minimálnu hranicu na splnenie podmienky odborného hodnotenia, RO usporiada ŽoNFP zostupne podľa bodovej hodnoty získanej v odbornom hodnotení, t.j. od ŽoNFP s najvyšším počtom bodov po ŽoNFP s najnižším počtom bodov. ŽoNFP sú schvaľované až do výšky disponibilnej alokácie výzvy s rešpektovaním rozdelenia alokácie podľa územnej príslušnosti.

V prípade, ak sa v poradí vytvorenom na základe odborného hodnotenia nachádzajú na hranici danej výškou disponibilnej alokácie na výzvu viaceré ŽoNFP na rovnakom mieste, sú uplatňované rozlišovacie kritériá.

**Rozlišovacie kritériá pre špecifický cieľ RSO3.2:**

výsledný počet bodov dosiahnutý v odbornom hodnotení v rámci skupiny Finančná stránka projektu;

výsledný počet bodov dosiahnutý v odbornom hodnotení v rámci skupiny Kvalita návrhu a realizácie projektu;

výsledný počet bodov dosiahnutý v odbornom hodnotení v rámci skupiny Relevantnosť projektu.

**Prehľad hodnotiacich kritérií**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Hodnotené oblasti | **Rozlišovacie kritériá** | Hodnotenie/bodová škála | Maximum bodov |
| Finančná stránka projektu | 3.3 Štruktúra a správnosť rozpočtu. | 0;1;2 | 2 |
| 3.4 Finančná charakteristika žiadateľa. | 0;2;4 | 4 |
| **Spolu** |  | **6** |
| Kvalita návrhu a realizácie projektu | 2.1 Posúdenie vhodnosti navrhovaných aktivít z časového hľadiska | 0;2;4 | 4 |
| 2.2 Primeranosť a reálnosť plánovaných hodnôt merateľných ukazovateľov | 0;3 | 3 |
| 2.3 Príspevok projektu k zabezpečeniu bezpečnej komunikácie pre pešiu dopravu | 0;6 | 6 |
| 2.4 Posúdenie navrhnutého technického riešenia projektu a projektu dopravného značenia | 0;3;6 | 6 |
| 2.5 Inovatívnosť riešenia projektu | 0;2 | 2 |
| **Spolu** |  | **21** |
| Relevantnosť projektu | 1.2 Príspevok projektu k rozvoju sídelných štruktúr | 0;4 | 4 |
| 1.3 Príspevok projektu k výstavbe nových komunikácii | 0;2 | 2 |
| 1.4 Posúdenie príspevku aktivít projektu k integrovaným územným investíciám | 0;2 | 2 |
| **Spolu** |  | **8** |

Spôsob aplikácie rozlišovacích kritérií:

Rozlišovacie kritériá sú zoradené podľa poradia dôležitosti, to znamená, že ak nebol zistený bodový rozdiel v rámci prvého kritéria, posudzuje sa ďalšie v poradí.

1. Jedná sa o vecné kritéria, ktoré môžu byť vylučujúce kritériá, bodované kritériá a výberové kritériá vypracované v zmysle dokumentu **„Všeobecná metodika a kritérií použitých pre výber projektov**“, ktoré boli schválené Monitorovacom výbore pre Program Slovensko 2021 – 2027 dňa 31.05.2023, zverejnené na stránke [www.eurofondy.gov.sk](http://www.eurofondy.gov.sk). Zároveň sa na úrovni konkrétnej výzvy budú zohľadňovať vylučujúce kritériá posudzované v súlade s článkom 73 nariadenie o spoločných ustanoveniach v zmysle dokumentu „**Všeobecná metodika a kritérií použitých pre výber projektov“.** [↑](#footnote-ref-1)
2. Pod adekvátnosťou sa rozumie odborné posúdenie toho, či navrhovaná položka rozpočtu je potrebná a či je potrebná v popisovanom rozsahu / kvalite vo vzťahu k potrebám projektu. [↑](#footnote-ref-2)
3. Pod dostatočnosťou sa rozumie v prípade prieskumu trhu napr. aj porovnanie parametrov jednotlivých ponúk, aby sa zabezpečila ich porovnateľnosť; overenie, či oslovené subjekty majú súvisiaci predmet činnosti. [↑](#footnote-ref-3)
4. Ak tovary, služby, alebo práce, ktoré boli predmetom VO podliehajú limitom, alebo benchmarku OH tieto pri posúdení hospodárnosti zohľadní. [↑](#footnote-ref-4)