**Centrálny koordinačný orgán**

**VZOR** **ROZHODNUTÍ**

**Programové obdobie 2021 – 2027**

**Verzia: 1**

**Dátum vydania:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Schválila:** |  |  |
|  **Barbora Lukáčová**štátna tajomníčka I. |  |  |

*Rozhodnutie o schválení ŽoNFP – určenie podmienok*

**Identifikácia poskytovateľa**

**(označenie orgánu, ktorý rozhodnutie vydal)**

**ROZHODNUTIE**

**O SCHVÁLENÍ ŽIADOSTI O POSKYTNUTIE NENÁVRATNÉHO FINANČNÉHO PRÍSPEVKU**

|  |  |
| --- | --- |
| **Identifikácia žiadateľa (ďalej len ,,žiadateľ“)** |  |
| **Kód žiadosti o poskytnutie nenávratného finančného príspevku (ďalej len ,,žiadosť“) a názov projektu, ktorý je uvedený v žiadosti** |  |
| **Kód výzvy(ďalej len „výzva“)** |  |

Poskytovateľ (........identifikácia poskytovateľa) na základe výsledkov konania o žiadosti o poskytnutie nenávratného finančného príspevku

rozhodol tak, že podľa § 16 ods. 6 zákona č. 121/2022 Z. z. o príspevkoch z fondov Európskej únie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov(ďalej len ,,zákon o príspevkoch z fondov“) žiadosť

**s ch v a ľ u j e**

s  výškou nenávratného finančného príspevku ................ EUR (slovom:.............. eur), pričom celkové oprávnené výdavky projektu boli schválené vo výške ................ EUR (slovom:.............. eur).

Na základe výsledkov konania o žiadosti boli v súlade s § 16 ods. 9 zákona o príspevkoch z fondov určená/é nasledujúca/e podmienka/y:

........

........

Splnenie vyššie uvedenej/ých podmienky/ok je žiadateľ povinný preukázať v lehote do........., a to predložením ................... poskytovateľovi v písomnej forme. V prípade nepreukázania splnenia vyššie uvedenej/ých podmienky/podmienok v stanovenej lehote, poskytovateľ podľa § 22 ods. 4 písm. b) zákona o príspevkoch z fondov nezašle žiadateľovi návrh na uzavretie zmluvy o poskytnutí nenávratného finančného príspevku.

**Odôvodnenie**: ..........Pozn. Identifikácia poskytovateľa ako riadiaci/sprostredkovateľský orgán pre program.... v rámci konania o žiadosti overil splnenie podmienok poskytnutia príspevku určených vo výzve a dospel k záveru, že žiadosť podľa jej obsahu (vrátane príloh) splnila podmienky poskytnutia príspevku tak, ako boli stanovené vo výzve, na základe čoho žiadosť schválil. Uvedené overenie splnenia podmienok poskytnutia príspevku nelimituje poskytovateľa alebo iný orgán oprávnený na výkon kontroly alebo auditu (vrátane Úradu pre verejné obstarávanie) v následnom overovaní ich splnenia v ďalších fázach implementácie projektu, ktorý je predmetom žiadosti, v súlade so zmluvou o poskytnutí nenávratného finančného príspevku, podľa príslušných právnych predpisov, ktoré sa na žiadateľa vzťahujú, a podľa iných dokumentov záväzných pre žiadateľa, a to v období uzatvárania zmluvy o poskytnutí nenávratného finančného príspevku, ako aj počas jej účinnosti. V súlade s výzvou bolo zároveň v konaní o žiadosti rozhodnuté, že žiadateľ je povinný preukázať splnenie podmienky/podmienok uvedenej/uvedených vo výroku rozhodnutia v lehote a spôsobom, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Pozn. ak v konaní došlo ku kráteniu požadovanej výšky NFP, odôvodnenie rozhodnutia musí obsahovať aj nasledujúcu časť: V konaní o žiadosti bolo zistené, že v rámci žiadateľom predložených a deklarovaných výdavkov boli identifikované také, ktoré nespĺňajú podmienky oprávnenosti výdavkov definované vo výzve, v dôsledku čoho bola výška žiadaného nenávratného finančného príspevku znížená o ..... EUR (slovom:.............. eur). Zníženie požadovanej výšky nenávratného finančného príspevku bolo vykonané pri nasledovných výdavkoch v uvedenej výške a z dôvodov, ktoré sú nasledovné:...................... (Pozn. uviesť identifikáciu neoprávnených výdavkov tak, ako boli identifikované v konaní o žiadosti vrátane uvedenia dôvodu krátenia výdavkov a odôvodnenia výšky krátenia výdavkov. **Výška krátenia** výdavkov zvyčajne vychádza z výsledkov odborného hodnotenia, ale môže vychádzať aj z iných skutočností, ku ktorým poskytovateľ dospel počas konania o žiadosti. **Dôvod krátenia** výdavkov sa viaže ku krátenej výške výdavku. Znamená uvedenie konkrétnych podmienok alebo ustanovení výzvy alebo inej riadiacej dokumentácie záväznej pre žiadateľa), na základe ktorých došlo ku kráteniu výdavkov – napríklad odkaz na konkrétne ustanovenie príručky k oprávnenosti výdavkov v spojení s výzvou ako dôvodu vecnej neoprávnenosti určitého výdavku. Alebo môže ísť o dôvod vyplývajúci z výsledkov odborného hodnotenia (z posúdenia hodnotiteľom v rámci relevantného hodnotiaceho kritéria) alebo aj z iných dôvodov. Vo výsledku musí odôvodnenie krátenia výdavkov ohľadne dôvodu a výšky krátenia jasne a zrozumiteľne odpovedať na dve otázky – na základe čoho došlo ku kráteniu a prečo v danej výške? Kvalita odôvodnenia rozhodnutia poskytovateľa je v tomto bode veľmi dôležitá. V prvom rade ide o právo žiadateľa vedieť, z akého dôvodu a prečo v danej výške mu boli krátené výdavky. Rozhodnutie o schválení v konečnom dôsledku nemusí viesť k uzatvoreniu zmluvy o NFP, ak sú celkové oprávnené výdavky a tým aj NFP tak zásadne krátené (rozhodujúce je absolútne číslo, nie percento krátenia), že nie je možné projekt zrealizovať. Preto musí mať dostatok informácií, aby sa vedel kvalifikovane voči posúdeniu poskytovateľa brániť v odvolaní. Ďalej, ide o dodržanie zákonnosti obsahu rozhodnutia poskytovateľa. V neposlednom rade ide o dôležitú časť pre rozhodnutie štatutárneho orgánu poskytovateľa v druhom stupni, ak dôjde k podaniu opravného prostriedku.).

Podľa § 13 ods. 1 a 3 zákona o príspevkoch z fondov právny nárok na poskytnutie príspevku vzniká nadobudnutím účinnosti zmluvy o poskytnutí nenávratného finančného príspevku. Poskytnutie príspevku na základe zmluvy o poskytnutí nenávratného finančného príspevku je viazané na splnenie podmienok ustanovených v zmluve o poskytnutí nenávratného finančného príspevku.

**Poučenie o opravnom prostriedku:** Proti tomuto rozhodnutiu je podľa § 19 zákona
o príspevkoch z fondov možné podať odvolanie. Žiadateľ môže podať odvolanie písomne poskytovateľovi do 10 pracovných dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. V odvolaní sa okrem identifikačných náležitostí (§ 19 ods. 5 písm. a) a b) zákona o príspevkoch z fondov) musí uviesť, proti ktorému rozhodnutiu odvolanie smeruje, akej veci sa odvolanie týka a dôvody podania odvolania, čo odvolaním žiadateľ navrhuje a dátum podania a podpis osoby podávajúcej odvolanie.

alternatíva

Proti tomuto rozhodnutiu nie je podľa § 19 ods. 7 písm. b) zákona o príspevkoch z fondov možné podať odvolanie nakoľko žiadosť bola schválená tak, ako bola podaná.

Žiadateľ je oprávnený po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia podať podnet na preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania (ďalej ako „podnet“) podľa podmienok uvedených v § 21 odsek 2 a 3 zákona o príspevkoch z fondov, ak skôr nepodal odvolanie, o ktorom bolo rozhodnuté podľa § 20 ods. 2 alebo ods. 3 zákona o príspevkoch z fondov. Žiadateľ môže podať podnet písomne poskytovateľovi, ktorý preskúmavané rozhodnutie vydal. Rozhodnutie o schválení žiadosti môže byť preskúmané mimo odvolacieho konania do zaslania návrhu na uzavretie zmluvy o poskytnutí nenávratného finančného príspevku.

Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Pozn. Alternatíva č. 1 v prípade rozhodnutia v listinnej podobe:

V............., dňa........................

 ..............................................

 (meno, priezvisko, funkcia a podpis oprávnenej osoby poskytovateľa)

 (odtlačok úradnej pečiatky)

Pozn. Alternatíva č. 2 v prípade rozhodnutia vydávaného elektronicky:

V ........................., za dátum vydania rozhodnutia sa považuje dátum vyplývajúci z kvalifikovanej elektronickej časovej pečiatky pripojenej k autorizácii oprávnenou osobou podľa zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov (ďalej ako „zákon o e-Governmente“)

 ..............................................

 (meno, priezvisko a funkcia oprávnenej osoby poskytovateľa)

(podpísané elektronicky podľa zákona o e-Governmente)

*Rozhodnutie o schválení ŽoNFP – bez určenia podmienok*

**Identifikácia poskytovateľa**

**(označenie orgánu, ktorý rozhodnutie vydal)**

**ROZHODNUTIE**

**O SCHVÁLENÍ ŽIADOSTI O POSKYTNUTIE NENÁVRATNÉHO FINANČNÉHO PRÍSPEVKU**

Poskytovateľ (........identifikácia poskytovateľa) na základe výsledkov konania o žiadosti o poskytnutie nenávratného finančného príspevku

|  |  |
| --- | --- |
| **Identifikácia žiadateľa (ďalej len ,,žiadateľ“)** |  |
| **Kód žiadosti o poskytnutie nenávratného finančného príspevku (ďalej len ,,žiadosť“) a názov projektu, ktorý je uvedený v žiadosti** |  |
| **Kód výzvy (ďalej len „výzva“)** |  |

rozhodol tak, že podľa § 16 ods. 6 zákona č. 121/2022 Z. z. o príspevkoch z fondov Európskej únie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len ,,zákon o príspevkoch z fondov“) žiadosť

**s ch v a ľ u j e**

s výškou nenávratného finančného príspevku ................ EUR (slovom:.............. eur), pričom celkové oprávnené výdavky projektu boli schválené vo výške ................ EUR (slovom:.............. eur).

**Odôvodnenie:** ..........Pozn. Identifikácia poskytovateľa ako riadiaci orgán/sprostredkovateľský orgán pre program.... v rámci konania o žiadosti overil splnenie podmienok poskytnutia príspevku určených vo výzve a dospel k záveru, že žiadosť podľa jej obsahu (vrátane príloh) splnila všetky podmienky poskytnutia príspevku tak, ako boli stanovené vo výzve, na základe čoho žiadosť schválil. Uvedené overenie splnenia podmienok poskytnutia príspevku nelimituje poskytovateľa alebo iný orgán oprávnený na výkon kontroly/auditu (vrátane Úradu pre verejné obstarávanie) v následnom overovaní ich splnenia v ďalších fázach implementácie projektu, ktorý je predmetom žiadosti, v súlade so zmluvou o poskytnutí nenávratného finančného príspevku, podľa príslušných právnych predpisov, ktoré sa na žiadateľa vzťahujú a podľa iných dokumentov záväzných pre žiadateľa, a to v období uzatvárania zmluvy o poskytnutí nenávratného finančného príspevku, ako aj počas jej účinnosti.

Pozn. ak v konaní došlo ku kráteniu požadovanej výšky NFP, odôvodnenie rozhodnutia obsahuje aj nasledujúcu časť: V konaní o žiadosti bolo zistené, že v rámci žiadateľom predložených a deklarovaných výdavkov boli identifikované také, ktoré nespĺňajú podmienky oprávnenosti výdavkov definované vo výzve, v dôsledku čoho bola výška žiadaného nenávratného finančného príspevku znížená o ..... EUR (slovom:.............. eur). Zníženie požadovanej výšky nenávratného finančného príspevku bolo vykonané pri nasledovných výdavkov v uvedenej výške a z dôvodov, ktoré sú nasledovné:...................... (Pozn. uviesť identifikáciu neoprávnených výdavkov tak, ako boli identifikované v konaní o žiadosti vrátane uvedenia dôvodu krátenia výdavkov a odôvodnenia výšky krátenia výdavkov. **Výška krátenia** výdavkov zvyčajne vychádza z výsledkov odborného hodnotenia, ale môže vychádzať aj z iných skutočností, ku ktorým poskytovateľ dospel počas konania o žiadosti. **Dôvod krátenia** výdavkov sa viaže ku krátenej výške výdavku. Znamená uvedenie konkrétnych podmienok alebo ustanovení výzvy alebo inej riadiacej dokumentácie (záväznej pre žiadateľa), na základe ktorých došlo ku kráteniu výdavkov – napríklad odkaz na konkrétne ustanovenie príručky k oprávnenosti výdavkov v spojení s výzvou ako dôvodu vecnej neoprávnenosti určitého výdavku. Alebo môže ísť o dôvod vyplývajúci z výsledkov odborného hodnotenia (z posúdenia hodnotiteľom v rámci relevantného hodnotiaceho kritéria) alebo aj z iných dôvodov. Vo výsledku musí odôvodnenie krátenia výdavkov ohľadne dôvodu a výšky krátenia jasne a zrozumiteľne odpovedať na dve otázky – na základe čoho došlo ku kráteniu a prečo v danej výške? Kvalita odôvodnenia rozhodnutia poskytovateľa je v tomto bode veľmi dôležitá. V prvom rade ide o právo žiadateľa vedieť, z akého dôvodu a prečo v danej výške mu boli krátené výdavky. Rozhodnutie o schválení v konečnom dôsledku nemusí viesť k uzatvoreniu zmluvy o NFP, ak sú celkové oprávnené výdavky a tým aj NFP tak zásadne krátené (rozhodujúce je absolútne číslo, nie percento krátenia), že nie je možné projekt zrealizovať. Preto musí mať dostatok informácií, aby sa vedel kvalifikovane voči posúdeniu poskytovateľa brániť v odvolaní. Ďalej ide o dodržanie zákonnosti obsahu rozhodnutia poskytovateľa. V neposlednom rade ide o dôležitú časť pre rozhodnutie štatutárneho orgánu poskytovateľa v druhom stupni, ak dôjde k podaniu opravného prostriedku.).

Podľa § 13 ods. 1 a 3 zákona o príspevkoch z fondov právny nárok na poskytnutie príspevku vzniká nadobudnutím účinnosti zmluvy o poskytnutí nenávratného finančného príspevku. Poskytnutie príspevku na základe zmluvy o poskytnutí nenávratného finančného príspevku je viazané na splnenie podmienok ustanovených v zmluve o poskytnutí nenávratného finančného príspevku.

**Poučenie o opravnom prostriedku:** Proti tomuto rozhodnutiu je v súlade s § 19 zákona
o príspevkoch z fondov možné podať odvolanie. Žiadateľ môže podať odvolanie písomne poskytovateľovi do 10 pracovných dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. V odvolaní sa okrem identifikačných náležitostí (§ 19 ods. 5 písm. a) a b) zákona o príspevkoch z fondov) musí uviesť, proti ktorému rozhodnutiu odvolanie smeruje, akej veci sa odvolanie týka a dôvody podania odvolania, čo odvolaním žiadateľ navrhuje a dátum podania a podpis osoby podávajúcej odvolanie.

alternatíva

Proti tomuto rozhodnutiu nie je podľa § 19 ods. 7 písm. b) zákona o príspevkoch z fondov možné podať odvolanie nakoľko žiadosť bola schválená tak, ako bola podaná.

Žiadateľ je oprávnený po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia podať podnet na preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania (ďalej ako „podnet“) podľa podmienok uvedených v § 21 odsek 2 a 3 zákona o príspevkoch z fondov, ak skôr nepodal odvolanie, o ktorom bolo rozhodnuté podľa § 20 ods. 2 alebo ods. 3 zákona o príspevkoch z fondov. Žiadateľ môže podať podnet písomne poskytovateľovi, ktorý preskúmavané rozhodnutie vydal. Rozhodnutie o schválení žiadosti môže byť preskúmané mimo odvolacieho konania do zaslania návrhu na uzavretie zmluvy o poskytnutí nenávratného finančného príspevku.

Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Pozn. Alternatíva č. 1 v prípade rozhodnutia v listinnej podobe:

V............., dňa........................

 ..............................................

 (meno, priezvisko, funkcia a podpis oprávnenej osoby poskytovateľa)

 (odtlačok úradnej pečiatky)

Pozn. Alternatíva č. 2 v prípade rozhodnutia vydávaného elektronicky:

V ........................., za dátum vydania rozhodnutia sa považuje dátum vyplývajúci z kvalifikovanej elektronickej časovej pečiatky pripojenej k autorizácii oprávnenou osobou podľa zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov (ďalej ako „zákon o e-Governmente“)

 ..............................................

 (meno, priezvisko a funkcia oprávnenej osoby poskytovateľa)

(podpísané elektronicky podľa zákona o e-Governmente)

*Rozhodnutie o zastavení konania o ŽoNFP*

**Identifikácia poskytovateľa**

**(označenie orgánu, ktorý rozhodnutie vydal)**

**ROZHODNUTIE**

**O ZASTAVENÍ KONANIA O ŽIADOSTI O POSKYTNUTIE NENÁVRATNÉHO FINANČNÉHO PRÍSPEVKU**

Poskytovateľ (........identifikácia poskytovateľa) v procese konania o žiadosti o poskytnutie nenávratného finančného príspevku

|  |  |
| --- | --- |
| **Identifikácia žiadateľa (ďalej len ,,žiadateľ“)** |  |
| **Kód žiadosti o poskytnutie nenávratného finančného príspevku (ďalej len ,,žiadosť“) a názov projektu, ktorý je uvedený v žiadosti** |  |
| **Kód výzvy (ďalej len „výzva“)** |  |

rozhodol tak, že podľa § 17 ods. 1 písm. Vyberte položku.. / alternatívne podľa § 17 ods. 2 zákona č. 121/2022 Z. z. o príspevkoch z fondov Európskej únie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len ,,zákon o príspevkoch z fondov“) konanie o žiadosti

**z a s t a v u j e**.

**Odôvodnenie:** ..........Pozn. Identifikácia poskytovateľa ako riadiaci orgán/sprostredkovateľský orgán pre program.... v rámci konania o žiadosti:

* zastavil podľa § 17 ods. 1 písm. a) zákona o príspevkoch z fondov konanie o žiadosti na základe doručeného prejavu vôle žiadateľa o späťvzatí žiadosti. Na základe uvedeného dôvodu poskytovateľ zastavil konanie o žiadosti ku dňu...... (pozn. uviesť dátum doručenia späťvzatia žiadosti).
* zastavil podľa § 17 ods. 1 písm. b) zákona o príspevkoch z fondov konanie o žiadosti z dôvodu, že žiadateľ ku dňu..... (pozn. uviesť dátum zániku žiadateľa) zanikol bez právneho nástupcu.
* zastavil podľa § 17 ods. 1 písm. b) zákona o príspevkoch z fondov konanie o žiadosti z dôvodu, že žiadateľ ku dňu..... (pozn. uviesť dátum smrti) zomrel.
* zastavil podľa § 17 ods. 1 písm. b) zákon o príspevkoch z fondov konanie o žiadosti z dôvodu, že žiadateľ ku dňu..... (pozn. uviesť dátum, ku ktorému bol vyhlásený za mŕtveho) bol vyhlásený za mŕtveho.
* zastavil podľa § 17 ods. 1 písm. c) zákona o príspevkoch z fondov konanie o žiadosti z dôvodu, že
	+ žiadosť nebola predložená riadne, pretože neboli splnené podmienky predloženia žiadosti riadne určené vo výzve, ktoré spočívali v tom, že ................. (pozn. uviesť opis dôvodov, ktoré viedli k nesplneniu podmienky doručiť žiadosť riadne)/
	+ žiadosť nebola predložená včas, pretože nebola splnená podmienka predloženia žiadosti včas určená vo výzve spočívajúca v tom, že žiadosť je potrebné doručiť poskytovateľovi najneskôr dňa...... (pozn. uviesť posledný možný termín doručenia žiadosti), pričom žiadosť bola doručená poskytovateľovi elektronicky až dňa ................ [výnimočne, ak to výzva pripúšťa, alternatívne žiadosť bola doručená poskytovateľovi v listinnej podobe dňa ......, alternatívne bola odovzdaná na poštovú prepravu dňa....(pozn. uviesť dátum odoslania žiadosti na poštovú prepravu), alternatívne žiadosť bola odovzdaná na prepravu kuriérom dňa....(pozn. uviesť dátum odoslania žiadosti kuriérom)].
	+ pretrvávajú pochybnosti o splnení podmienok doručenia žiadosti riadne a včas, spočívajúce v tom, že ......................(pozn. uviesť opis dôvodov, z ktorých vyplýva pochybnosť o splnení podmienky doručiť žiadosť riadne a včas podľa podmienok predloženia žiadosti riadne a včas tak, ako boli uvedené vo výzve). Uvedené pochybnosti neboli odstránené ani na základe výzvy podľa § 16 ods. 5 zákona o príspevkoch z fondov doručenej žiadateľovi dňa ............., pretože .........................
* zastavil podľa § 17 ods. 2 zákona o príspevkoch z fondov konanie o žiadosti, nakoľko žiadateľ na základe výzvy poskytovateľa na doplnenie chýbajúcich náležitostí žiadosti doručil požadované dokumenty po lehote určenej vo výzve na doplnenie chýbajúcich náležitostí, hoci bol vo výzve na doplnenie poučený o možnosti zastavenia konania /alternatívne žiadateľ na základe výzvy poskytovateľa na doplnenie chýbajúcich náležitostí žiadosti v stanovenej lehote nepredložil žiadne vyžadované náležitosti, hoci bol vo výzve na doplnenie poučený o možnosti zastavenia konania/alternatívne na základe výzvy poskytovateľa na doplnenie chýbajúcich náležitostí žiadosti neodstránil pochybnosti o pravdivosti alebo úplnosti žiadosti, hoci bol vo výzve na doplnenie poučený o možnosti zastavenia konania. Konkrétne....(Pozn. je potrebné doplniť konkrétne dôvody, pre ktoré dochádza k zastaveniu konania v tom zmysle, že je potrebné uviesť, aká pochybnosť vo vzťahu k žiadosti pretrváva, z čoho táto pochybnosť vyplýva (z výzvy, z prílohy výzvy, z inej riadiacej dokumentácie, na ktorú výzva odkazovala), koľkokrát a akým spôsobom bol vyzvaný poskytovateľom na jej odstránenie a v akom rozsahu ju napriek výzvam neodstránil, v dôsledku čoho stále pretrvávajú pochybnosti o pravdivosti a úplnosti žiadosti, ktoré bránia poskytovateľovi, aby v konaní o žiadosti pokračoval. V tejto súvislosti sa poukazuje aj na komentár k rozhodnutiu o neschválení žiadosti pre nesplnenie PPP. Rozhodnutie o zastavení konania podľa § 17 ods. 2 zákona o príspevkoch z fondov je možné vydať len vtedy, ak skutková a právna situácia v žiadosti neumožňuje vydať rozhodnutie o neschválení, teda, rozhodnutie o neschválení má vždy prednosť pred rozhodnutím o zastavení konania).

**Poučenie o opravnom prostriedku:**

Proti tomuto rozhodnutiu je podľa § 19 zákona o príspevkoch z fondov možné podať odvolanie. Žiadateľ môže podať odvolanie písomne poskytovateľovi do 10 pracovných dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. V odvolaní sa okrem identifikačných náležitostí (§ 19 ods. 5 písm. a) a b) zákona o príspevkoch z fondov) musí uviesť, proti ktorému rozhodnutiu odvolanie smeruje, akej veci sa odvolanie týka a dôvody podania odvolania, čo odvolaním žiadateľ navrhuje a dátum podania a podpis osoby podávajúcej odvolanie.

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie iba vtedy, ak dôvod zastavenia konania súvisí s neskoršou zmenou výzvy podľa § 14 ods. 4 prvej vety zákona o príspevkoch z fondov alebo s neskoršou zmenou výzvy podľa § 14 ods. 4 druhej vety zákona o príspevkoch z fondov, ktorá sa vzťahuje na rovnaké posudzované časové obdobie ako späťvzatie žiadosti. Odvolanie možno podať v lehote desiatich pracovných dní odo dňa zverejnenia zmeny výzvy v informačnom monitorovacom systéme.

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie aj vtedy, ak dôvod zastavenia konania súvisí s neskoršou zmenou výzvy podľa § 14 ods. 4 prvej vety zákona o príspevkoch z fondov alebo s neskoršou zmenou výzvy podľa § 14 ods. 4 druhej vety zákona o príspevkoch z fondov, ktorá sa vzťahuje na rovnaké posudzované časové obdobie ako samotné podanie žiadosti. Odvolanie možno podať v lehote desiatich pracovných dní odo dňa zverejnenia zmeny výzvy v informačnom monitorovacom systéme.

Proti tomuto rozhodnutiu nie je podľa § 19 ods. 7 písm. a) zákona o príspevkoch z fondov možné podať odvolanie.

Žiadateľ je oprávnený po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia podať podnet na preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania (ďalej ako „podnet“) podľa podmienok uvedených v § 21 odsek 2 a 3 zákona o príspevkoch z fondov, ak skôr nepodal odvolanie, o ktorom bolo rozhodnuté podľa § 20 ods. 2 alebo ods. 3 zákona o príspevkoch z fondov. Žiadateľ môže podať podnet písomne poskytovateľovi, ktorý preskúmavané rozhodnutie vydal. Konanie o preskúmaní rozhodnutia o zastavení konania mimo odvolacieho konania musí byť začaté najneskôr do dvoch rokov od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia.

Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Pozn. Alternatíva č. 1 v prípade rozhodnutia v listinnej podobe:

V............., dňa........................

 ..............................................

 (meno, priezvisko, funkcia a podpis oprávnenej osoby poskytovateľa)

 (odtlačok úradnej pečiatky)

 Pozn. Alternatíva č. 2 v prípade rozhodnutia vydávaného elektronicky:

 V ........................., za dátum vydania rozhodnutia sa považuje dátum vyplývajúci z kvalifikovanej elektronickej časovej pečiatky pripojenej k autorizácii oprávnenou osobou podľa zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov (ďalej ako „zákon o e-Governmente“)

 ..............................................

 (meno, priezvisko a funkcia oprávnenej osoby poskytovateľa)

(podpísané elektronicky podľa zákona o e-Governmente)

*Rozhodnutie o neschválení ŽoNFP – nedostatok alokácie*

**Identifikácia poskytovateľa**

**(označenie orgánu, ktorý rozhodnutie vydal)**

**ROZHODNUTIE**

**O NESCHVÁLENÍ ŽIADOSTI O POSKYTNUTIE NENÁVRATNÉHO FINANČNÉHO PRÍSPEVKU**

Poskytovateľ (........identifikácia poskytovateľa) na základe výsledkov konania o žiadosti o poskytnutie nenávratného finančného príspevku

|  |  |
| --- | --- |
| **Identifikácia žiadateľa (ďalej len ,,žiadateľ“)** |  |
| **Kód žiadosti o poskytnutie nenávratného finančného príspevku (ďalej len ,,žiadosť“) a názov projektu, ktorý je uvedený v žiadosti** |  |
| **Kód výzvy (ďalej len „výzva“)** |  |

rozhodol tak, že podľa § 16 ods. 7 písm. b) zákona č. 121/2022 Z. z. o príspevkoch z fondov Európskej únie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len ,,zákon o príspevkoch z fondov“) žiadosť

**n e s ch v a ľ u j e.**

**Odôvodnenie:** ..........Pozn. Identifikácia poskytovateľa ako riadiaci orgán/sprostredkovateľský orgán pre program.... v rámci konania o žiadosti overil splnenie podmienok poskytnutia príspevku určených vo výzve a dospel k záveru, že žiadosť podľa jej obsahu (vrátane príloh) splnila podmienky poskytnutia príspevku tak, ako boli stanovené vo výzve, avšak žiadosť nebolo možné schváliť z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov určených vo výzve.

Žiadosť získala ....... bodov v odbornom hodnotení. K prideleniu nižšieho ako maximálneho počtu bodov došlo v bodovaných hodnotiacich kritériách ........ z nasledovných dôvodov ...........................(Pozn. uviesť dôvody, pre ktoré došlo k zníženiu bodového hodnotenia. Odôvodnenie rozhodnutia musí obsahovať osobitný výpočet každého bodového hodnotiaceho kritéria, v ktorom bol znížený počet bodov, s uvedením počtu bodov, ktoré podľa výsledku OH žiadateľ za dané kritérium skutočne získal a konkrétne dôvody zníženia počtu bodov. V prípade hodnotiacich kritérií, pri ktorých znížený počet pridelených bodov nie je dôsledkom nedostatkov žiadosti, ale vyplýva zo samotného nastavenia hodnotiaceho kritéria (napr. vyšším počtom bodov poskytovateľ vyjadruje zvýšenú podporu resp. preferenciu určitej skutočnosti), postačuje odkázať len na túto skutočnosť aj jej zhodnotenie podľa nastavení hodnotiaceho kritéria. Odôvodnenie **sa nesmie limitovať iba na uvedenie celkového počtu získaných bodov a výpočet kritérií, v ktorých došlo ku kráteniu**, bez uvedenia konkrétnej bodovej straty za jednotlivé kritériá (ak relevantné). Uvedené skutočnosti musia mať svoj základ už v hodnotiacom hárku alebo inom obdobnom dokumente, preto, ak tomu tak nie je, a teda poskytovateľ nemá dostatočné podklady pre vyhotovenie správneho a riadne odôvodneného rozhodnutia, je potrebné uplatniť osobitný postup. Kvalita odôvodnenia rozhodnutia poskytovateľa je v tomto bode veľmi dôležitá. V prvom rade ide o právo žiadateľa vedieť, z akého dôvodu a prečo v danej výške mu boli krátené body. Treba si uvedomiť, že projekt žiadateľa bol kvalitný, vyhovel požiadavkám poskytovateľa uvedených vo výzve, inak by nebol splnil všetky PPP. Jediný problém je, že poskytovateľ nemá na výzve dosť peňazí, čo vo svojej podstate nie je problém žiadateľa. Preto z právneho aj z ľudského hľadiska je nutné, aby žiadateľ dostal kvalifikovanú odpoveď na to, čo mohlo byť v projekte lepšie, čo by mu umožnilo sa dostať do skupiny schválených žiadostí. Ak žiadateľ tieto odpovede v odôvodnení rozhodnutia o neschválení nájde, zníži sa počet zbytočných odvolaní, ktorých obsahom je najmä rozčúlenie alebo frustrácia žiadateľa a zvýši sa dôvera v činnosť poskytovateľa, čo nie je zanedbateľné hľadisko. Ďalej, ide o dodržanie zákonnosti obsahu rozhodnutia poskytovateľa. V neposlednom rade ide o dôležitú časť pre rozhodnutie štatutárneho orgánu poskytovateľa v druhom stupni, ak predsa len dôjde k podaniu opravného prostriedku)/alternatívne (pozn. ak dôvodom toho, že na žiadosť neboli dostatočné finančné prostriedky bolo aplikovanie výberových kritérií). Žiadosť v dôsledku aplikácie výberových kritérií..... (Pozn. uviesť špecifikáciu dôvodov primerane podľa inštrukcií podľa predchádzajúcej alternatívy). Alternatívne, ak ŽoNFP získala 100% bodov, ale na výzve v danom hodnotiacom kole nie sú vôbec žiadne finančné prostriedky .... (pozn. v prvom rade, k takejto situácii by vôbec nemalo dôjsť, je to mrhanie kapacitami na oboch stranách. Ak k nej výnimočne dôjde, je dôležité neodbaviť odôvodnenie v dvoch vetách, ale uviesť, kedy poskytovateľ zverejnil informáciu o vyčerpaní finančnej alokácie, vysvetlenie, na čo použil prípadne dopĺňané finančné prostriedky (na predchádzajúce hodnotiace kolá), prípade treba uviesť časové porovnanie medzi zverejnením informácie o vyčerpaní finančnej alokácie a podania ŽoNFP žiadateľom, ak to pomôže, prípadne ďalšie údaje. Z tohto celého by malo vyplynúť dôveryhodné vysvetlenie pre žiadateľa, že na jeho projekt, aj napriek 100% bodovému zisku, naozaj nezostali finančné prostriedky a nejde o špekuláciu alebo iné neprimerané správanie na strane poskytovateľa. Okrem už spomínaného posilňovania dôvery v činnosť poskytovateľa ide aj o dôležitý prvok prevencie v podávaní zbytočných odvolaní, a teda zvyšovaniu administratívy).

Z uvedených skutočností vyplýva, že v rámci výzvy bol predložený počet žiadostí, ktoré svojou výškou schváleného nenávratného finančného príspevku presahovali výšku finančných prostriedkov určených na vyčerpanie vo výzve. Z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov určených na vyčerpanie vo výzve rozhodol poskytovateľ o neschválení žiadosti. Podľa § 16 ods. 7 písm. b) zákona o príspevkoch z fondov poskytovateľ vytvoril poradie žiadostí predložených v rámci výzvy alebo posudzovaného časového obdobia výzvy, ktoré je určujúce pre postup poskytovateľa pri rozhodovaní o zmene rozhodnutia o neschválení podľa § 18 ods. 4 zákona o príspevkoch z fondov.

Toto rozhodnutie môže byť preskúmané podľa § 18 zákona o príspevkoch z fondov v rámci konania o zmene rozhodnutia o neschválení žiadosti. Na preskúmanie rozhodnutia podľa predchádzajúcej vety nie je právny nárok a tento postup je podmienený najmä skutočnosťou, že poskytovateľ bude v budúcnosti disponovať finančnými prostriedkami na financovanie projektov, ktoré nebolo možné schváliť len z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov určených na vyčerpanie vo výzve.

Overenie podmienok poskytnutia príspevku vykonané poskytovateľom v rámci konania o žiadosti nelimituje poskytovateľa alebo štatutárny orgán poskytovateľa v overovaní ich splnenia v prípadných ďalších konaniach v súvislosti so žiadosťou v súlade so zákonom o príspevkoch z fondov.

**Poučenie o opravnom prostriedku:**

Proti tomuto rozhodnutiu je podľa § 19 zákona o príspevkoch z fondov možné podať odvolanie. Žiadateľ môže podať odvolanie písomne poskytovateľovi do 10 pracovných dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. V odvolaní sa okrem identifikačných náležitostí (§ 19 ods. 5 písm. a) a b) zákona o príspevkoch z fondov) musí uviesť, proti ktorému rozhodnutiu odvolanie smeruje, akej veci sa odvolanie týka a dôvody podania odvolania, čo odvolaním žiadateľ navrhuje a dátum podania a podpis osoby podávajúcej odvolanie.

Žiadateľ je oprávnený po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia podať podnet na preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania (ďalej ako „podnet“) podľa podmienok uvedených v § 21 odsek 2 a 3 zákona o príspevkoch z fondov, ak skôr nepodal odvolanie, o ktorom bolo rozhodnuté podľa § 20 ods. 2 alebo ods. 3 zákona o príspevkoch z fondov. Žiadateľ môže podať podnet písomne poskytovateľovi, ktorý preskúmavané rozhodnutie vydal. Konanie o preskúmaní rozhodnutia o neschválení mimo odvolacieho konania musí byť začaté najneskôr do dvoch rokov od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia.

Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Pozn. Alternatíva č. 1 v prípade rozhodnutia v listinnej podobe:

V............., dňa........................

 ..............................................

 (meno, priezvisko, funkcia a podpis oprávnenej osoby poskytovateľa)

 (odtlačok úradnej pečiatky)

 Pozn. Alternatíva č. 2 v prípade rozhodnutia vydávaného elektronicky:

V ........................., za dátum vydania rozhodnutia sa považuje dátum vyplývajúci z kvalifikovanej elektronickej časovej pečiatky pripojenej k autorizácii oprávnenou osobou podľa zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov (ďalej ako „zákon o e-Governmente“)

 ..............................................

 (meno, priezvisko a funkcia oprávnenej osoby poskytovateľa)

(podpísané elektronicky podľa zákona o e-Governmente)

*Rozhodnutie o neschválení ŽoNFP – nesplnenie podmienok poskytnutia príspevku*

**Identifikácia poskytovateľa**

**(označenie orgánu, ktorý rozhodnutie vydal)**

**ROZHODNUTIE**

**O NESCHVÁLENÍ ŽIADOSTI O POSKYTNUTIE NENÁVRATNÉHO FINANČNÉHO PRÍSPEVKU**

Poskytovateľ (........identifikácia poskytovateľa) na základe výsledkov konania o žiadosti o poskytnutie nenávratného finančného príspevku

|  |  |
| --- | --- |
| **Identifikácia žiadateľa (ďalej len ,,žiadateľ“)** |  |
| **Kód žiadosti o poskytnutie nenávratného finančného príspevku (ďalej len ,,žiadosť“) a názov projektu, ktorý je uvedený v žiadosti** |  |
| **Kód výzvy (ďalej len „výzva“)** |  |

rozhodol tak, že podľa § 16 ods. 7 písm. a) zákona č. 121/2022 Z. z. o príspevkoch z fondov Európskej únie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len ,,zákon o príspevkoch z fondov“) žiadosť

**n e s ch v a ľ u j e.**

**Odôvodnenie:** ..........Pozn. Identifikácia poskytovateľa ako riadiaci orgán/sprostredkovateľský orgán pre program.... v rámci konania o žiadosti overil splnenie podmienok poskytnutia príspevku určených vo výzve a dospel k záveru, že žiadosť podľa jej obsahu (vrátane príloh) nesplnila nasledujúcu/e podmienku/y poskytnutia príspevku:

(Pozn. k obsahu odôvodnenia:

* Uviesť **presnú identifikáciu podmienok poskytnutia príspevku, ktoré neboli splnené**. Odôvodnenie musí odpovedať na otázku, ktorá konkrétna podmienka (konkrétne podmienky) nebola splnená a prečo. Základom tohto odôvodnenia je skutkový stav žiadosti v spojení s požiadavkami pre jednotlivé podmienky poskytnutia príspevku podľa výzvy a jej príloh, prípadne inej riadiacej dokumentácie, na ktorú výzva odkazuje (po prípadnom vyjasnení sporných otázok na základe výzvy na doplnenie podľa § 16 ods. 5 zákona o príspevkoch z fondov v rámci administratívneho overenia, resp. po prípadnom uplatnení klarifikácie v odbornom hodnotení, ak na posúdenie splnenia odborného hodnotenia je potrebné poskytnúť zo strany žiadateľa doplňujúce informácie).
* V súvislosti s identifikovanými nesplnenými PPP **je potrebné uviesť všetky PPP, ktoré neboli splnené, nielen jednu a dosť, ak je zrejmé, že ich bolo nesplnených viac**. Inak povedané, odôvodnenie by malo obsahovať všetky nedostatky žiadosti, ktoré poskytovateľ identifikoval v konaní o žiadosti a ktoré jednotlivo alebo v súhrne v konečnom dôsledku viedli k neschváleniu žiadosti. **Príklad:** Žiadateľ nedosiahol v odbornom hodnotení ani minimálny počet bodov, preto zjavne nesplnil PPP – podmienka splnenia kritérií pre výber projektov. Okrem toho ale žiadateľ nesplnil ani ďalšie PPP, ktoré boli stanovené samostatne (v konaní sa overovali v rámci AO), ale ich obsah sa nejakým spôsobom premietol aj do obsahu jednotlivých hodnotiacich kritérií. Ak žiadateľ v takomto hodnotiacom kritériu nezískal žiaden bod, alebo z vyhodnotenia odborným hodnotiteľom vyplýva, že práve v tej časti, v ktorej sa do daného hodnotiaceho kritéria premieta obsah samostatne stanovenej PPP, toto hodnotiace kritérium nebolo splnené, a preto v ňom krátil body, je potrebné do obsahu odôvodnenia rozhodnutia o neschválení zahrnúť aj takúto samostatne stanovenú PPP, ak sa dodatočne v OH zistilo, že nie je splnená podľa výsledkov odborného hodnotenia, hoci aj v AO sa javilo, že by splnená byť mohla, ako to vyplýva z kontrolného zoznamu. Skrátene povedané, obsah kontrolného zoznamu z AO nie je limitujúcim faktorom pre zmenu posúdenia splnenia PPP v odbornom hodnotení.
* **Dôvody neschválenia žiadosti musia v celom rozsahu vyplývať z odôvodnenia rozhodnutia, nemožno sa teda spoliehať na obsah hodnotiaceho hárku alebo obsah administratívneho (projektového) spisu, prípadne iné externé dokumenty.** Rovnako nemožno v odôvodnení len odkázať na prílohu rozhodnutia, ktorou je napríklad hodnotiaci hárok. Rozhodnutie môže obsahovať prílohu, avšak samotné odôvodnenie výroku rozhodnutia, teda neschválenie žiadosti pre nesplnenie konkrétnych podmienok poskytnutia príspevku, musí byť slovne uvedené v odôvodnení samotného rozhodnutia a príloha môže mať iba doplňujúci charakter (napríklad obsahuje číselné údaje, aby nedošlo k zníženiu zrozumiteľnosti textu odôvodnenia samotného rozhodnutia). Ak bola žiadosť predmetom odborného hodnotenia, ale rozhodnutie sa vydáva na základe nesplnenia iných dôvodov ako je nesplnenie podmienok odborného hodnotenia, je potrebné uviesť aj identifikáciu dôvodov zníženia počtu bodov dosiahnutých v rámci odborného hodnotenia).
* **Rozhodnutie o neschválení má prednosť pred rozhodnutím o zastavení konania.** Uvedené má dva významy: **Po prvé**, ak sú dôvody na zastavenie konania, ako aj na neschválenie žiadosti, poskytovateľ rozhodne o neschválení žiadosti, odôvodní toto rozhodnutie a v odôvodnení súčasne uvedie, že boli aj dôvody na zastavenie konania a aké boli, a to len v režime doplňujúcich skutočností. Základné odôvodnenie a pozornosť sa bude venovať dôvodom neschválenia. **Po druhé**, je potrebné starostlivo vyhodnotiť, či daná PPP nebola splnená, alebo poskytovateľ nevie preukázať (určiť), či bola alebo nebola splnená, teda u neho pretrvávajú pochybnosti o splnení tejto PPP, a to napriek zaslanej výzve na doplnenie podľa § 16 ods. 5 zákona o príspevkoch z fondov a odpovede žiadateľa na túto výzvu. V praxi sa pričasto stáva, že zo skutkového stavu jasne vyplýva, že poskytovateľ má za to, že PPP nie je splnená, ale rozhodne o zastavení konania. Takýto postup nie je správny a ak žiadateľ podá odvolanie, vždy musí byť takéto rozhodnutie zrušené ako nezákonné, výnimočne môže byť zmenené. K zrušeniu rozhodnutia v odvolacom konaní v takomto prípade dochádza aj vtedy, ak argumentácia žiadateľa v odvolaní nie je relevantná, t.j. dochádza chybou poskytovateľa k zbytočnému predlžovaniu konania a k zbytočnej administratíve.

Uvedené overenie splnenia podmienok poskytnutia príspevku nelimituje poskytovateľa alebo štatutárny orgán poskytovateľa v overovaní ich splnenia v prípadných ďalších konaniach v súvislosti so žiadosťou v súlade so zákonom o príspevkoch z fondov.

**Poučenie o opravnom prostriedku:** Proti tomuto rozhodnutiu je podľa § 19 zákona o príspevkoch z fondov možné podať odvolanie. Žiadateľ môže podať odvolanie písomne poskytovateľovi do 10 pracovných dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. V odvolaní sa okrem identifikačných náležitostí (§ 19 ods. 5 písm. a) a b) zákona o príspevkoch z fondov) musí uviesť, proti ktorému rozhodnutiu odvolanie smeruje, akej veci sa odvolanie týka a dôvody podania odvolania, čo odvolaním žiadateľ navrhuje a dátum podania a podpis osoby podávajúcej odvolanie.

Žiadateľ je oprávnený po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia podať podnet na preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania (ďalej ako „podnet“) podľa podmienok uvedených v § 21 odsek 2 a 3 zákona o príspevkoch z fondov, ak skôr nepodal odvolanie, o ktorom bolo rozhodnuté podľa § 20 ods. 2 alebo ods. 3 zákona o príspevkoch z fondov. Žiadateľ môže podať podnet písomne poskytovateľovi, ktorý preskúmavané rozhodnutie vydal. Konanie o preskúmaní rozhodnutia o neschválení mimo odvolacieho konania musí byť začaté najneskôr do dvoch rokov od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia.

Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Pozn. Alternatíva č. 1 v prípade rozhodnutia v listinnej podobe:

V............., dňa........................

 ..............................................

 (meno, priezvisko, funkcia a podpis oprávnenej osoby poskytovateľa)

 (odtlačok úradnej pečiatky)

 Pozn. Alternatíva č. 2 v prípade rozhodnutia vydávaného elektronicky:

V ........................., za dátum vydania rozhodnutia sa považuje dátum vyplývajúci z kvalifikovanej elektronickej časovej pečiatky pripojenej k autorizácii oprávnenou osobou podľa zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov (ďalej ako „zákon o e-Governmente“)

 ..............................................

 (meno, priezvisko a funkcia oprávnenej osoby poskytovateľa)

(podpísané elektronicky podľa zákona o e-Governmente)