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## Úvod

V zmysle článku 40 ods. 2 písm. a) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1060/2021 z 24. júna 2021, ktorým sa stanovujú spoločné ustanovenia o Európskom fonde regionálneho rozvoja, Európskom sociálnom fonde plus, Kohéznom fonde, Fonde na spravodlivú transformáciu a Európskom námornom, rybolovnom a akvakultúrnom fonde a rozpočtové pravidlá pre uvedené fondy, ako aj pre Fond pre azyl, migráciu a integráciu, Fond pre vnútornú bezpečnosť a Nástroj finančnej podpory na riadenie hraníc a vízovú politiku (ďalej ako „nariadenie o spoločných ustanoveniach“) monitorovací výbor pre Program Slovensko schvaľuje metodiku a kritériá použité pre výber jednotlivých operácií.

Podľa dokumentu „Všeobecná metodika a kritériá použité pre výber projektov“ (ďalej ako „všeobecná metodika pre výber projektov“) schváleného monitorovacím výborom pre Program Slovensko 2021 – 2027 na 3. zasadnutí dňa 31. mája 2023 sa pri výbere uplatňujú vylučujúce a bodované kritériá.

## 1 Vylučujúce kritériá a ich vyhodnotenie

Predložená žiadosť o poskytnutie nenávratného finančného príspevku (ďalej ako „žiadosť o NFP“ alebo „projekt“) môže byť podporená iba v prípade, ak spĺňa všetky vylučujúce kritériá s výsledkom hodnotenia „áno“.

Vylučujúce kritérium vyhodnotené ako „nie“ znamená nesplnenie kritérií a takejto žiadosti o NFP bude vydané rozhodnutie o neschválení žiadosti. Pre potreby vydania zákonného rozhodnutia o ŽoNFP sa uvádza jednoznačný, zrozumiteľný a vyčerpávajúco zdôvodnený slovný komentár s uvedením konkrétnych legislatívnych/nelegislatívnych ustanovení, ktoré neboli v žiadosti splnené.

Vylučujúce kritériá pre zabezpečenie požiadaviek podľa článku 73 nariadenia o spoločných ustanoveniach upravuje všeobecná metodika pre výber projektov. V rámci tejto metodiky sa uplatňuje aj vylučujúce vecné kritérium, ktorým sa sleduje súlad s Programom Slovensko a Partnerskou dohodou.

Vylučujúce kritériá sa posudzujú na úrovni administratívneho overovania predložených žiadostí o NFP.

## 2 Bodované kritériá a ich vyhodnotenie

Účelom bodovaných kritérií je zabezpečiť, aby vybrané operácie predstavovali najlepší pomer medzi výškou podpory, vykonanými činnosťami a dosahovaným cieľom, čo vyplýva z článku 73 odsek 2 písm. c) nariadenia o spoločných ustanoveniach.

Hodnotenej žiadosti o NFP sa body prideľujú na základe posúdenia každého bodovaného kritéria pri zohľadnení jednotlivých aspektov kritéria. *Hodnotia sa všetky aspekty kritéria v súlade so zadaním a požiadavkami predmetu posúdenia kritéria, resp. vyhlásenej výzvy.*

Hodnotenie kritérií vykonávajú odborní hodnotitelia. Hodnotiteľ svoje vyjadrenie písomne a riadne (vyčerpávajúco) odôvodní do hodnotiaceho hárku.

### 2.1 Postup pri prideľovaní NFP na základe výsledkov hodnotenia bodovanými kritériami

Spôsob prideľovania NFP žiadostiam, ktoré splnili bodované kritériá upravuje vyhlásená výzva použitím niektorej z nasledovných alternatív:

1. *systémom podľa najskôr doručenej žiadosti o NFP s minimálnou mierou splnenia kritérií* *pre tento spôsob prideľovania (ďalej ako „postup FIFO“) -* pri uplatnení prideľovania NFP postupom FIFO (prvá príde, prvá sa vyhodnotí) musia byť dodržané a uplatnené nasledujúce okolnosti:
	* pre schválenie žiadosti o NFP je stanovená vyššia hranica na dosiahnutie minimálneho počtu bodov za všetky bodované kritériá a to na úrovni 70 % z celkového počtu bodov, ktoré môže žiadosť o NFP dosiahnuť, pričom táto hodnota je vopred kvantifikovaná a je súčasťou bodovaných kritérií. Percentuálny limit pre zavedenie tejto minimálnej hranice zabezpečí poskytnutie NFP projektom s vysokou kvalitou;
	* dostatok alokácie pre dané územie;
	* pre prijímateľov je vypracovaná metodika pre prípravu obsahového zamerania projektu alebo je jednoznačne definovaný cieľ vyhlasovanej výzvy;
	* za termín predloženia žiadosti o NFP sa bude považovať dátum odoslania žiadosti do ITMS;
	* použitie väčšinového odborného hodnotenia tromi hodnotiteľmi sa použije na každú žiadosť o NFP hodnotenú týmto postupom. Žiadosť je kladne hodnotená, ak dosiahne požadovanú hranicu minimálneho počtu bodov od dvoch hodnotiteľov. Počet získaných bodov na žiadosť je priemer súčtu dvoch hodnotení s prideleným najvyšším počtom bodov.
2. *zoradením projektov na základe najvyššej miery splnenia kritérií podľa dosiahnutého celkového počtu bodov za celé hodnotenie –* pri prideľovaní NFP sa žiadosti o NFP zoradia zostupne v poradí od žiadosti o NFP, ktorá získala najvyšší počet bodov po žiadosť o NFP s najnižším počtom bodov. Hodnotená žiadosť musí získať body na úrovni 60 % z celkového počtu bodov, ktoré môže žiadosť o NFP dosiahnuť, pričom táto hodnota je vopred kvantifikovaná a je súčasťou bodovaných kritérií. Podporené sú žiadosti o NFP, ktorých výška žiadaného NFP je krytá disponibilnou alokáciou vyhlásenej výzvy.

### 2.2 Postup pri prideľovaní NFP žiadostiam na hranici disponibilnej alokácie použitím rozlišovacích kritérií

Rozlišovacie kritériá sa použijú v prípade, ak žiadosti o NFP sú schvaľované na základe zostupného zoradenia od žiadosti o NFP s najvyšším počtom pridelených bodov po žiadosť o NFP s najnižším počtom pridelených bodov, a zároveň disponibilná alokácia vyhlásenej výzvy je nižšia ako celková výška žiadaného NFP za žiadosti, ktoré dosiahli minimálny požadovaný počet bodov, pričom je potrebné určiť poradie žiadosti o NFP s rovnakým počtom dosiahnutých bodov, ktoré sa nachádzajú na hranici disponibilnej alokácie.

Poradie na základe rozlišovacích kritérií sa určí podľa dosiahnutého celkového počtu bodov pre dané bodované kritériá z odborného hodnotenia od najvyššieho počtu po najnižší počet bodov, a to tak, ako je uvedené v tabuľke „Rozlišovacie kritériá a spôsob ich aplikácie“.

## 3 Kritériá pre výber projektov zdravotníckej infraštruktúry ambulantnej zdravotnej starostlivosti v rámci ŠC RSO4.5 (EFRR)

### 3.1 Vylučujúce vecné kritérium

|  |
| --- |
| **1. Príspevok projektu k cieľom a aktivitám Programu Slovensko 2021 - 2027 a k výsledkom Partnerskej dohody** |
| **Predmet posúdenia** | **Výsledok** | **Slovný komentár** |
| Projekt je v súlade s intervenčnou stratégiou Programu Slovensko 2021 – 2027 (ďalej ako „P SK“) v nasledovných oblastiach:1. súlad so ŠC RSO4.5. Zabezpečenie rovnakého prístupu k zdravotnej starostlivosti a zvýšenie odolnosti systémov zdravotnej starostlivosti vrátane primárnej starostlivosti a podpory prechodu z inštitucionálnej starostlivosti na rodinnú a komunitnú starostlivosť (EFRR);
2. súlad s očakávanými výsledkami definovanými v Partnerskej dohode pre relevantný ŠC RSO4.5 podľa bodu „2.1 Súhrn politických rozhodnutí a hlavných očakávaných výsledkov pre každý z fondov, na ktorý sa vzťahuje Partnerská dohoda“ v časti „Cieľ politiky 4 – sociálnejšia a inkluzívnejšia Európa vykonávajúca Európsky pilier sociálnych práv“, časť „Aktívne začlenenie a dostupné služby“, „Očakávané výsledky EFRR (RSO 4.5) – oblasť zdravia."
 | áno | Projekt je v súlade s intervenčnou stratégiou P SK v príslušných oblastiach a v súlade s Partnerskou dohodou.  |
| nie | Projekt nie je v súlade s intervenčnou stratégiou P SK v príslušných oblastiach, ani s Partnerskou dohodou.  |

### 3.2 Bodované kritériá

|  |
| --- |
|  **Hodnotiaca oblasť č. 1: RELEVANTNOSŤ CIELA PROJEKTU** |
|  **Kritérium č. 1.1: Relevantnosť cieľa projektu** |
| **Predmet posúdenia** | **Hodnotenie** | **Spôsob aplikácie kritéria** |
| Hodnotí sa:1. vecné zameranie projektu a súlad s vecným zameraním výzvy;
2. cieľ projektu a jeho súlad s cieľom výzvy;
3. príspevok k vytvoreniu podmienok pre zabezpečenie rovnakého prístupu k zdravotnej starostlivosti.
 | **5** | *Postup hodnotenia:*Hodnotiteľ sa vyjadruje ku každému aspektu kritéria zrozumiteľne, jednoznačne a výstižne. *Vyjadrenie hodnotiteľa:*V hodnotiacom hárku hodnotiteľ uvádza: ***„Hodnotené aspekty kritéria sú spracované na vynikajúcej úrovni a nevykazujú žiadne nedostatky.“***Hodnotiteľ uvedie stručné, ale konkrétne informácie preukazujúce splnenie súladu projektu s aspektami kritéria.  |
| **3** | *Postup hodnotenia:*Hodnotiteľ sa vyjadruje ku každému aspektu kritéria zrozumiteľne, jednoznačne a výstižne. *Vyjadrenie hodnotiteľa:*V hodnotiacom hárku hodnotiteľ uvádza: ***„Hodnotené aspekty kritéria sú spracované na dobrej úrovni, avšak vykazujú viacero nedostatkov.“***Hodnotiteľ uvedie konkrétne informácie preukazujúce nesúlad, resp. nedostatky projektu s aspektami kritéria. Žiadosť musí jednoznačne splniť aspekt a) a b). Nedostatky môžu byť identifikované v aspekte c).  |
| **1** | *Postup hodnotenia:*Hodnotiteľ sa vyjadruje ku každému aspektu kritéria zrozumiteľne, jednoznačne a výstižne. *Vyjadrenie hodnotiteľa:*V hodnotiacom hárku hodnotiteľ uvádza: ***„Hodnotené aspekty kritéria sú spracované len všeobecne a vykazujú výrazné nedostatky***.“Hodnotiteľ uvedie konkrétne informácie preukazujúce nesúlad, resp. nedostatky projektu s aspektami kritéria. Hodnotiteľ špecifikuje v čom žiadosť nespĺňa aspekt a) a/alebo aspekt b). Zo žiadosti sa nedá posúdiť ako projekt prispieva k plneniu požiadavky v aspekte c).  |
|  **Kritérium č. 1.2: Aktivity projektu** |
| **Predmet posúdenia** | **Hodnotenie** | **Spôsob aplikácie kritéria** |
| Hodnotí sa:1. súlad aktivít projektu s aktivitami podľa výzvy, ich konkrétnosť, jednoznačnosť, zrozumiteľnosť a nezameniteľnosť;
2. príspevok k pokrytiu potrieb pacientov pri poskytovaní zdravotnej starostlivosti aktivitami projektu.
 | **5** | *Postup hodnotenia:*Hodnotiteľ sa vyjadruje ku každému aspektu kritéria zrozumiteľne, jednoznačne a výstižne. *Vyjadrenie hodnotiteľa:*V hodnotiacom hárku hodnotiteľ uvádza: ***„Hodnotené aspekty kritéria sú spracované na vynikajúcej úrovni a nevykazujú žiadne nedostatky.“***Hodnotiteľ uvedie stručné, ale konkrétne informácie preukazujúce splnenie súladu projektu s aspektami kritéria.  |
| **3** | *Postup hodnotenia:*Hodnotiteľ sa vyjadruje ku každému aspektu kritéria zrozumiteľne, jednoznačne a výstižne. *Vyjadrenie hodnotiteľa:*V hodnotiacom hárku hodnotiteľ uvádza: ***„Hodnotené aspekty kritéria sú spracované na dobrej úrovni, avšak vykazujú viacero nedostatkov.“***Hodnotiteľ uvedie konkrétne informácie preukazujúce nesúlad, resp. nedostatky projektu s aspektami kritéria. Žiadosť musí splniť aspekt uvedený v aspekte a).  |
| **1** | *Postup hodnotenia:*Hodnotiteľ sa vyjadruje ku každému aspektu kritéria zrozumiteľne, jednoznačne a výstižne. *Vyjadrenie hodnotiteľa:*V hodnotiacom hárku hodnotiteľ uvádza: ***„Hodnotené aspekty kritéria sú spracované len všeobecne a vykazujú výrazné nedostatky***.“Hodnotiteľ uvedie konkrétne informácie preukazujúce nesúlad, resp. nedostatky projektu s aspektami kritéria. Hodnotiteľ uvedie v čom žiadosť nespĺňa aspekt a). Zo žiadosti sa nedá posúdiť ako prispieva k plneniu požiadavky v aspekte b).  |
|  |  |
| **Hodnotiaca oblasť č. 2: kvalita návrhu a realizácie projektu, prínos projektu** |
| **Kritérium č. 2.1: Rozsah a dostupnosť poskytovania ambulantnej zdravotnej starostlivosti, prínos k zosúladeniu poskytovania zdravotnej starostlivosti s poskytovaním sociálnych služieb vo vzťahu k pacientovi/klientovi sociálnych služieb** |
| **Predmet posúdenia** | **Hodnotenie** | **Spôsob aplikácie kritéria** |
| Hodnotí sa:1. poskytovanie služieb všeobecnej ambulantnej starostlivosti a/alebo špecializovanej a/alebo, inej špecializovanej ambulantnej zdravotnej starostlivosti v súlade s požiadavkou vyhlásenej výzvy;
2. poskytovanie špecializovaných, iných špecializovaných ambulancií podľa identifikovaných regionálnych špecifík a potrieb, napr. na základe konzultácii a dohody poskytovateľa ambulantnej zdravotnej starostlivosti so zdravotnými poisťovňami, popr. s VÚC a/alebo v súlade s požiadavkami výzvy na predkladanie žiadostí o NFP (ak relevantné);
3. zabezpečenie dostupnosti ambulantnej zdravotnej starostlivosti z pohľadu prísľubu zazmluvnenia poskytovateľa s minimálne dvomi zdravotnými poisťovňami;
4. komplexnosť poskytovaných služieb ďalšími službami – napr. agentúra domácej ošetrovateľskej starostlivosti, výdajňa zdravotníckych pomôcok, lekáreň, očná optika, stacionáre, zložky útvaru SVALZ a pod. (ak relevantné, resp. v závislosti od typu zariadenia ambulantnej zdravotnej starostlivosti);
5. príspevok k zosúlaďovaniu zdravotnej starostlivosti a sociálnej pomoci - spolupráca poskytovateľa zdravotnej starostlivosti s inými ustanovizňami ako napr. nemocnicou, poskytovateľmi sociálnych služieb, domom ošetrovateľskej starostlivosti, ADOS, príslušným úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, VÚC, obcou (ak relevantné);
6. vytvorenie podmienok pre poskytovanie sociálnych služieb v priestoroch poskytovateľa ambulantnej zdravotnej starostlivosti (ak relevantné podľa výzvy).

Hodnotenie aspektov sa realizuje vo vzťahu k požiadavkám vo výzve na predkladanie žiadosti o NFP.  | **5** | *Postup hodnotenia:*Hodnotiteľ sa vyjadruje ku každému aspektu kritéria zrozumiteľne, jednoznačne a výstižne. *Vyjadrenie hodnotiteľa:*V hodnotiacom hárku hodnotiteľ uvádza: ***„Hodnotené aspekty kritéria sú spracované na vynikajúcej úrovni a nevykazujú žiadne nedostatky.“***Hodnotiteľ uvedie stručné, ale konkrétne informácie preukazujúce splnenie súladu projektu so všetkými aspektami kritéria.  |
| **4** | *Postup hodnotenia:*Hodnotiteľ sa vyjadruje ku každému aspektu kritéria zrozumiteľne, jednoznačne a výstižne. *Vyjadrenie hodnotiteľa:*V hodnotiacom hárku hodnotiteľ uvádza: ***„Hodnotené aspekty sú spracované na vynikajúcej úrovni a vykazujú len minimálne nedostatky.“***Hodnotiteľ uvedie konkrétne informácie o nedostatkoch projektu. Žiadosť musí spĺňať každý aspekt. Aspekt c) musí byť splnený v plnom rozsahu.  |
| **3** | *Postup hodnotenia:*Hodnotiteľ sa vyjadruje ku každému aspektu kritéria zrozumiteľne, jednoznačne a výstižne. *Vyjadrenie hodnotiteľa:*V hodnotiacom hárku hodnotiteľ uvádza: ***„Hodnotené aspekty kritéria sú spracované na dobrej úrovni, avšak vykazujú viacero nedostatkov.“***Hodnotiteľ uvedie konkrétne informácie preukazujúce nesúlad, resp. nedostatky projektu s aspektami kritéria. Aspekt c) musí byť splnený v plnom rozsahu. |
| **2** | *Postup hodnotenia:*Hodnotiteľ sa vyjadruje ku každému aspektu kritéria zrozumiteľne, jednoznačne a výstižne. *Vyjadrenie hodnotiteľa:*V hodnotiacom hárku hodnotiteľ uvádza: ***„Hodnotené aspekty kritéria sú spracované len všeobecne a vykazujú výrazné nedostatky***.“Hodnotiteľ uvedie konkrétne informácie preukazujúce nesúlad, resp. nedostatky projektu s aspektami kritéria.  |
|  **Kritérium č. 2.2: Technická dokumentácia projektu a materiálno-technické a prístrojové vybavenie vo vzťahu k druhu zariadenia** |
| **Predmet posúdenia** | **Hodnotenie** | **Spôsob aplikácie kritéria** |
| Hodnotí sa:1. rozsah stavebných prác, priradenie priestorového využitia k poskytovaným službám, priestorové a architektonické nároky na jednotlivé ambulancie, kvalita spracovania technickej dokumentácie vo vzťahu k týmto požiadavkám (ak relevantné);
2. rozsah materiálno-technického vybavenia, prístrojového vybavenia a technických zariadení ich priraditeľnosť k druhu zariadenia (poskytovateľa).
 | **5** | *Postup hodnotenia:*Hodnotiteľ sa vyjadruje ku každému aspektu kritéria zrozumiteľne, jednoznačne a výstižne. *Vyjadrenie hodnotiteľa:*V hodnotiacom hárku hodnotiteľ uvádza: ***„Hodnotené aspekty kritéria sú spracované na vynikajúcej úrovni a nevykazujú žiadne nedostatky.“***Hodnotiteľ uvedie stručné, ale konkrétne informácie preukazujúce splnenie súladu projektu s aspektami kritéria.  |
| **3** | *Postup hodnotenia:*Hodnotiteľ sa vyjadruje ku každému aspektu kritéria zrozumiteľne, jednoznačne a výstižne. *Vyjadrenie hodnotiteľa:*V hodnotiacom hárku hodnotiteľ uvádza: ***„Hodnotené aspekty kritéria sú spracované na dobrej úrovni, avšak vykazujú viacero nedostatkov.“***Hodnotiteľ uvedie konkrétne informácie preukazujúce nesúlad, resp. nedostatky projektu s aspektami kritéria. Môžu sa objaviť menšie nedostatky v stavebno-technickom vyhotovení, ktoré sa dajú odstrániť, resp. nemajú vplyv na aktivity a ciele projektu. V projekte sa nachádza aj prístrojové vybavenie a zariadenie v menšom rozsahu, ktoré nie je pre daný typ zariadenia nevyhnutné. Jeho nefinancovanie však nemá negatívny dopad na ciele projektu.  |
| **1** | *Postup hodnotenia:*Hodnotiteľ sa vyjadruje ku každému aspektu kritéria zrozumiteľne, jednoznačne a výstižne. *Vyjadrenie hodnotiteľa:*V hodnotiacom hárku hodnotiteľ uvádza: ***„Hodnotené aspekty kritéria sú spracované len všeobecne a vykazujú výrazné nedostatky***.“Hodnotiteľ uvedie konkrétne informácie preukazujúce nesúlad, resp. nedostatky projektu s aspektami kritéria. Technické riešenie, vysoko špecializované prístrojové vybavenie a zariadenia nezodpovedajú typu zdravotníckeho zariadenia, nie je preukázaná jeho potreba v nadväznosti na jeho využiteľnosť a obslužnosť. Ich nefinancovanie má negatívny dopad na ciele projektu. |
| **Kritérium č. 2.3: Zabezpečenie dostatočného počtu zdravotníckych pracovníkov**  |
| **Predmet posúdenia** | **Hodnotenie** | **Spôsob aplikácie kritéria** |
| Hodnotí sa:1. zabezpečenie zdravotníckych pracovníkov podľa druhu a rozsahu poskytovania ambulantnej zdravotnej starostlivosti;
2. analýza rizika nedostatku zdravotníckych pracovníkov;
3. opatrenia na personálne zabezpečenie/stabilizáciu zdravotníckeho personálu ambulancií primárnej zdravotnej starostlivosti a/alebo  špecializovaných ambulancií, a/alebo ambulancií inej špecializovanej ambulantnej zdravotnej starostlivosti.
 | **5** | *Postup hodnotenia:*Hodnotiteľ sa vyjadruje ku každému aspektu kritéria zrozumiteľne, jednoznačne a výstižne. *Vyjadrenie hodnotiteľa:*V hodnotiacom hárku hodnotiteľ uvádza: ***„Hodnotené aspekty kritéria sú spracované na vynikajúcej úrovni a nevykazujú žiadne nedostatky.“***Hodnotiteľ uvedie stručné, ale konkrétne informácie preukazujúce splnenie súladu projektu s aspektami kritéria. |
| **4** | *Postup hodnotenia:*Hodnotiteľ sa vyjadruje ku každému aspektu kritéria zrozumiteľne, jednoznačne a výstižne. *Vyjadrenie hodnotiteľa:*V hodnotiacom hárku hodnotiteľ uvádza: ***„Hodnotené aspekty sú spracované na vynikajúcej úrovni a vykazujú len minimálne nedostatky.“***Hodnotiteľ uvedie konkrétne informácie o nedostatkoch projektu. Žiadosť musí spĺňať každý aspekt. V projekte sú riešené všetky aspekty kritéria.  |
| **3** | *Postup hodnotenia:*Hodnotiteľ sa vyjadruje ku každému aspektu kritéria zrozumiteľne, jednoznačne a výstižne. *Vyjadrenie hodnotiteľa:*V hodnotiacom hárku hodnotiteľ uvádza: ***„Hodnotené aspekty kritéria sú spracované na dobrej úrovni, avšak vykazujú viacero nedostatkov.“***Hodnotiteľ uvedie konkrétne informácie preukazujúce nesúlad, resp. nedostatky projektu s aspektami kritéria. V projekte sú riešené všetky aspekty kritéria.  |
| **2** | *Postup hodnotenia:*Hodnotiteľ sa vyjadruje ku každému aspektu kritéria zrozumiteľne, jednoznačne a výstižne. *Vyjadrenie hodnotiteľa:*V hodnotiacom hárku hodnotiteľ uvádza: ***„Hodnotené aspekty kritéria sú spracované len všeobecne a vykazujú výrazné nedostatky***.“Hodnotiteľ uvedie konkrétne informácie preukazujúce nesúlad, resp. nedostatky projektu s aspektami kritéria. Projekt nerieši zabezpečenie zdravotníckych pracovníkov a neuvádza spôsob, ako bude personál zabezpečený alebo nepredložil analýzu rizika ich nedostatku, nemá prijaté jednoznačné opatrenia/alternatívy na zabezpečenie a stabilizáciu zdravotníckych pracovníkov.  |
|  **Kritérium č. 2.4: Využívanie systému ezdravie poskytovateľom zdravotnej starostlivosti** |
| **Predmet posúdenia** | **Hodnotenie** | **Spôsob aplikácie kritéria** |
| Hodnotí sa:1. využívanie dostupných modulov ezdravie;
2. integrácia softvérov poskytovateľa zdravotnej starostlivosti na jednotlivé moduly e-zdravia.
 | **5** | *Postup hodnotenia:*Hodnotiteľ sa vyjadruje ku každému aspektu kritéria zrozumiteľne, jednoznačne a výstižne. *Vyjadrenie hodnotiteľa:*V hodnotiacom hárku hodnotiteľ uvádza: ***„Hodnotené aspekty kritéria sú spracované na vynikajúcej úrovni a nevykazujú žiadne nedostatky.“***Hodnotiteľ uvedie stručné, ale konkrétne informácie preukazujúce splnenie súladu projektu s aspektami kritéria. |
| **0** | *Postup hodnotenia:*Hodnotiteľ sa vyjadruje ku každému aspektu kritéria zrozumiteľne, jednoznačne a výstižne. *Vyjadrenie hodnotiteľa:*V hodnotiacom hárku hodnotiteľ uvádza: ***„Hodnotené aspekty kritéria sú spracované len všeobecne a vykazujú výrazné nedostatky***.“Hodnotiteľ uvedie konkrétne informácie preukazujúce nesúlad, resp. nedostatky projektu s aspektami kritéria. Poskytovateľ zdravotnej starostlivosti nemá zabezpečené/ projektom nezabezpečí využívanie dostupných modulov e-zdravia a/alebo projektom nezabezpečí integráciou svojich softvérov na moduly e-zdravia.  |
|  |  |
| **Hodnotiaca oblasť č. 3: kvalita implementácie projektu** |
| **Kritérium č. 3.1: Projektový manažment a procesy v rámci riadenia projektu** |
| **Predmet posúdenia** | **Hodnotenie** | **Spôsob aplikácie kritéria** |
| Hodnotí sa:1. spôsob implementácie projektu;
2. časový plán implementácie jednotlivých aktivít;
3. odborná kapacita žiadateľa na riadenie a implementáciu projektu, kvalita projektového manažmentu zabezpečená internými alebo externými službami, štruktúra projektového manažmentu;
4. implementačné riziká.
 | **5** | *Postup hodnotenia:*Hodnotiteľ sa vyjadruje ku každému aspektu kritéria zrozumiteľne, jednoznačne a výstižne. *Vyjadrenie hodnotiteľa:*V hodnotiacom hárku hodnotiteľ uvádza: ***„Hodnotené aspekty kritéria sú spracované na vynikajúcej úrovni a nevykazujú žiadne nedostatky.“***Hodnotiteľ uvedie stručné, ale konkrétne informácie preukazujúce splnenie súladu projektu s aspektami kritéria. Navrhnutý spôsob implementácie projektu a aktivít je podľa časového plánu správny, zohľadňuje aj prípadné implementačné riziká. Žiadateľ disponuje vlastnými odbornými kapacitami, resp. si ich zabezpečí externým manažmentom.  |
| **3** | *Postup hodnotenia:*Hodnotiteľ sa vyjadruje ku každému aspektu kritéria zrozumiteľne, jednoznačne a výstižne. *Vyjadrenie hodnotiteľa:*V hodnotiacom hárku hodnotiteľ uvádza: ***„Hodnotené aspekty kritéria sú spracované na dobrej úrovni, avšak vykazujú viacero nedostatkov.“***Hodnotiteľ uvedie konkrétne informácie preukazujúce nesúlad, resp. nedostatky projektu s aspektami kritéria. V projekte existuje určitý nesúlad medzi časovým plánom projektu, aktivitami a spôsobom realizácie projektu, nedostatočne sú zohľadnené implementačné riziká. Žiadateľ disponuje vlastnými odbornými kapacitami, resp. si ich zabezpečí externým manažmentom.  |
| **1** | *Postup hodnotenia:*Hodnotiteľ sa vyjadruje ku každému aspektu kritéria zrozumiteľne, jednoznačne a výstižne. *Vyjadrenie hodnotiteľa:*V hodnotiacom hárku hodnotiteľ uvádza: ***„Hodnotené aspekty kritéria sú spracované len všeobecne a vykazujú výrazné nedostatky***.“Hodnotiteľ uvedie konkrétne informácie preukazujúce nesúlad, resp. nedostatky projektu s aspektami kritéria. Časový plán projektu nesedí s časovým plánom aktivít projektu a je vysoké riziko, že navrhnutý spôsob realizácie projektu nedokáže projekt zrealizovať podľa časového plánu. Implementačné riziká nie sú zohľadnené vôbec alebo pretrváva riziko neúspešnej realizácie projektu.  |
|  |  |
| **Hodnotiaca oblasť č. 4:** **FINANČNÁ STRÁNKA PROJEKTU**  |
| **Kritérium č. 4.1: Nevyhnutnosť navrhovaných výdavkov s ohľadom na aktivity, ciele a výsledok projektu** |
| **Predmet posúdenia** | **Hodnotenie** | **Spôsob aplikácie kritéria** |
| Hodnotí sa:1. nevyhnutnosť výdavkov pre dosiahnutie očakávaných cieľov, výsledkov a aktivít projektu;
2. priradenie výdavku k aktivite;
3. vecná oprávnenosť výdavkov podľa zoznamu oprávnených výdavkov vzťahujúcich sa na výzvu.
 | **5** | *Postup hodnotenia:*Hodnotiteľ sa vyjadruje ku každému aspektu kritéria zrozumiteľne, jednoznačne a výstižne. *Vyjadrenie hodnotiteľa:*V hodnotiacom hárku hodnotiteľ uvádza: ***„Hodnotené aspekty kritéria sú spracované na vynikajúcej úrovni a nevykazujú žiadne nedostatky.“***Hodnotiteľ uvedie stručné, ale konkrétne informácie preukazujúce splnenie súladu projektu s aspektami kritéria. Výdavky musia byť v súlade s aspektom a) a c). V projekte sa môžu objaviť chyby v rozpočte, ktoré nemajú vplyv na oprávnenosť výdavkov z pohľadu každého aspektu.  |
| **3** | *Postup hodnotenia:*Hodnotiteľ sa vyjadruje ku každému aspektu kritéria zrozumiteľne, jednoznačne a výstižne. *Vyjadrenie hodnotiteľa:*V hodnotiacom hárku hodnotiteľ uvádza: ***„Hodnotené aspekty kritéria sú spracované na dobrej úrovni, avšak vykazujú viacero nedostatkov.“***Hodnotiteľ uvedie konkrétne informácie preukazujúce nesúlad, resp. nedostatky projektu s aspektami kritéria. Výdavky musia byť v súlade s aspektom a) a c). Ak sa v projekte nachádzajú aj neoprávnené výdavky, ich rozsah neovplyvní zrealizovateľnosť projektu a dosiahnutie jeho cieľa. Môže byť identifikované nesprávne priradenie výdavku k aktivite, avšak bez vplyvu na kvalitu a oprávnenosť výdavku.  |
| **1** | *Postup hodnotenia:*Hodnotiteľ sa vyjadruje ku každému aspektu kritéria zrozumiteľne, jednoznačne a výstižne. *Vyjadrenie hodnotiteľa:*V hodnotiacom hárku hodnotiteľ uvádza: ***„Hodnotené aspekty kritéria sú spracované len všeobecne a vykazujú výrazné nedostatky***.“Hodnotiteľ uvedie konkrétne informácie preukazujúce nesúlad, resp. nedostatky projektu s aspektami kritéria. Výdavky nie sú v súlade s aspoň jedným aspektom a) a c). V projekte sa nachádzajú neoprávnené výdavky, ktorých rozsah ovplyvní zrealizovanie projektu a dosiahnutie jeho cieľa.  |
| **Kritérium č. 4.2: Hospodárnosť a efektívnosť navrhovaných výdavkov** |
| **Predmet posúdenia** | **Hodnotenie** | **Spôsob aplikácie kritéria** |
| Hodnotí sa:1. súlad výdavkov s aktivitami projektu;
2. adekvátnosť a primeranosť výdavku na prístrojové a materiálno-technické vybavenie vo vzťahu k typu a veľkosti poskytovateľa ZS a rozsahu poskytovaných služieb;
3. súlad rozpočtu s pravidlami a podmienkami výzvy na predkladanie žiadosti o NFP alebo inou riadiacou dokumentáciou, na ktorú sa výzva v otázke hospodárnosti a efektívnosti odvoláva;
4. dodržanie stanovených limitov a benchmarkov, resp. či ich prekročenie je zdôvodnené, preukázané a podporené dokumentáciou o hospodárne nastavenom rozpočte (ak relevantné);
5. či položky rozpočtu zodpovedajú cenám v danom mieste a čase;
6. dokumentácia a zdôvodnenie hospodárnosti pri príprave rozpočtu projektu a jeho jednotlivých položiek.

Položky rozpočtu sa posudzujú na úroveň každého samostatného celku. Súčasťou je náhodné overenie, či predložené ponuky sú v súlade predmetom činnosti osloveného subjektu. Odborný hodnotiteľ matematickú správnosť rozpočtu overuje v spolupráci s poskytovateľom (SO). | **5** | *Postup hodnotenia:*Hodnotiteľ sa vyjadruje ku každému aspektu kritéria zrozumiteľne, jednoznačne a výstižne. *Vyjadrenie hodnotiteľa:*V hodnotiacom hárku hodnotiteľ uvádza: ***„Hodnotené aspekty kritéria sú spracované na vynikajúcej úrovni a nevykazujú žiadne nedostatky.“***Hodnotiteľ uvedie stručné, ale konkrétne informácie preukazujúce splnenie súladu projektu s aspektami kritéria. |
| **4** | *Postup hodnotenia:*Hodnotiteľ sa vyjadruje ku každému aspektu kritéria zrozumiteľne, jednoznačne a výstižne. *Vyjadrenie hodnotiteľa:*V hodnotiacom hárku hodnotiteľ uvádza: ***„Hodnotené aspekty sú spracované na vynikajúcej úrovni a vykazujú len minimálne nedostatky.“***Hodnotiteľ uvedie konkrétne informácie o nedostatkoch projektu. Žiadosť musí spĺňať každý aspekt. Žiadosť musí splniť aspekt uvedený v bode d) v plnom rozsahu. Musí byť preukázaná využiteľnosť zakúpeného prístrojového vybavenia a materiálno-technického vybavenia. Postupy preukazujúce dodržanie hospodárnosti pri nastavení rozpočtu projektu musia byť jednoznačné a nespochybniteľné.  |
| **3** | *Postup hodnotenia:*Hodnotiteľ sa vyjadruje ku každému aspektu kritéria zrozumiteľne, jednoznačne a výstižne. *Vyjadrenie hodnotiteľa:*V hodnotiacom hárku hodnotiteľ uvádza: ***„Hodnotené aspekty kritéria sú spracované na dobrej úrovni, avšak vykazujú viacero nedostatkov.“***Hodnotiteľ uvedie konkrétne informácie preukazujúce nesúlad, resp. nedostatky projektu s aspektami kritéria. Žiadosť musí splniť aspekt uvedený v bode d) v plnom rozsahu. Postupy preukazujúce dodržanie hospodárnosti pri nastavení rozpočtu projektu musia byť jednoznačné a nespochybniteľné. |
| **2** | *Postup hodnotenia:*Hodnotiteľ sa vyjadruje ku každému aspektu kritéria zrozumiteľne, jednoznačne a výstižne. *Vyjadrenie hodnotiteľa:*V hodnotiacom hárku hodnotiteľ uvádza: ***„Hodnotené aspekty kritéria sú spracované len všeobecne a vykazujú výrazné nedostatky***.“Hodnotiteľ uvedie konkrétne informácie preukazujúce nesúlad, resp. nedostatky projektu s aspektami kritéria. Výdavky/časť výdavkov nesúvisí s aktivitami projektu. Projekt plánuje nákup prístrojového vybavenia, ktorého využiteľnosť nie je v projekte preukázateľná. Postupy preukazujúce dodržanie hospodárnosti pri nastavení rozpočtu projektu vykazujú pochybnosti, resp. medzery napr. vo vzťahu k predloženej dokumentácii alebo nezodpovedajú cenám v danom mieste a čase.  |

### 3.3 Tabuľka rozlišovacích kritérií a spôsob ich aplikácie

|  |
| --- |
| **Rozlišovacie kritériá a spôsob ich aplikácie** |
| **Rozlišovacie kritérium** | **Spôsob aplikovania rozlišovacieho kritéria** |
| **Rozlišovacie kritérium č. 1** Zabezpečenie dostatočného počtu zdravotníckych pracovníkov | Aplikuje sa na zoradenie žiadostí o NFP s rovnakým počtom bodov na hranici zostatku nerozdelenej alokácie vyhlásenej výzvy na predkladanie žiadosti o NFP. Podporená (schválená) bude žiadosť(i) o NFP s najvyšším počtom dosiahnutých bodov v kritériu (BK 2.3) **„*Zabezpečenie dostatočného počtu zdravotníckych pracovníkov“.*** V prípade rovnosti bodov medzi žiadosťami s najvyšším počtom bodov podľa rozlišovacieho kritéria 1 a zostatku voľnej alokácie sa na tieto žiadosti o NFP uplatní rozlišovacie kritérium č. 2.  |
| **Rozlišovacie kritérium č. 2** Rozsah a dostupnosť poskytovania ambulantnej zdravotnej starostlivosti | Žiadosti o NFP sa zoradia podľa počtu bodov získaných pri hodnotení kritéria (BK 2.1) ***„Rozsah a dostupnosť poskytovania ambulantnej zdravotnej starostlivosti, prínos k zosúladeniu poskytovania zdravotnej starostlivosti s poskytovaním sociálnych služieb vo vzťahu k pacientovi/klientovi sociálnych služieb“***. Podporená (schválená) bude žiadosť(i) o NFP s najvyšším počtom dosiahnutých bodov aplikovaním rozlišovacieho kritéria č. 2.V prípade rovnosti bodov medzi žiadosťami s najvyšším počtom bodov podľa rozlišovacieho kritéria 2 a zostatku voľnej alokácie sa na tieto žiadosti o NFP uplatní rozlišovacie kritérium č. 3. |
| **Rozlišovacie kritérium č. 3** Hospodárnosť a efektívnosť navrhovaných výdavkov | Žiadosti o NFP sa zoradia podľa počtu bodov získaných pri hodnotení kritéria (BK 4.2) ***„Hospodárnosť a efektívnosti navrhovaných výdavkov“.***Podporená (schválená) bude žiadosť(i) o NFP s najvyšším počtom dosiahnutých bodov aplikovaním rozlišovacieho kritéria č. 3. Ak po využití všetkých rozlišovacích kritérií zostane voľná alokácia a naďalej bude pretrvávať rovnosť bodov, žiadosti budú zoradené podľa dátumu odoslania žiadosti v ITMS od najskoršie predloženej žiadosti.  |

### 3.4 Hranica minimálneho počtu bodov pre prideľovanie NFP

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Hodnotiaca oblasť** | **Maximálny počet bodov** | **Minimálny počet bodov podľa postupu - pri uplatnení postupu FIFO** | **Minimálny počet bodov podľa postupu - zostupným zoradením žiadosti podľa dosiahnutého celkového počtu** |
| 1. **RELEVANTNOSŤ CIELA PROJEKTU**
 | 10 | 8 | 6 |
| 1. **kvalita návrhu a realizácie projektu, prínos projektu**
 | 20 | 14 | 12 |
| 1. **kvalita implementácie projektu**
 | 5 | 3 | 3 |
| 1. **FINANČNÁ STRÁNKA PROJEKTU**
 | 10 | 7 | 6 |
| **spolu** | **45** | **32** | **27** |