**Metodika a kritériá výberu dopytovo orientovaných projektov pre oblasť vedy, výskumu a inovácií uplatňovaných
Ministerstvom zdravotníctva SR
v rámci opatrení 1.1.3 a 1.1.4
Programu Slovensko 2021 – 2027**

Dopytovo orientované projekty - HaVK 1.1.3 a 1.1.4 MZ SR – 2024, verzia 2

Obsah

[Úvod 1](#_Toc144359044)

[1 Vylučujúce kritériá 3](#_Toc144359045)

[1.1 Vylučujúce kritériá podľa článku 73 nariadenia o spoločných ustanoveniach 3](#_Toc144359046)

[1.2 Vecné (špecifické) vylučujúce kritériá so zameraním na domému 4 SK RIS3 2021+ 3](#_Toc144359047)

[2. Bodované kritériá 5](#_Toc144359048)

[3. Rozlišovacie kritériá 30](#_Toc144359049)

## Úvod

V zmysle článku 40 ods. 2 písm. a) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1060/2021 z 24. júna 2021, ktorým sa stanovujú spoločné ustanovenia o Európskom fonde regionálneho rozvoja, Európskom sociálnom fonde plus, Kohéznom fonde, Fonde na spravodlivú transformáciu a Európskom námornom, rybolovnom a akvakultúrnom fonde a rozpočtové pravidlá pre uvedené fondy, ako aj pre Fond pre azyl, migráciu a integráciu, Fond pre vnútornú bezpečnosť a Nástroj finančnej podpory na riadenie hraníc a vízovú politiku (ďalej ako „nariadenie o spoločných ustanoveniach“ alebo „NSÚ“) monitorovací výbor pre P SK schvaľuje metodiku a kritériá použité pre výber operácií v rámci špecifického cieľa RSO1.1., konkrétne pre opatrenia 1.1.3 „ Podpora medzinárodnej spolupráce v oblasti výskumu, vývoja a inovácií“ a 1.1.4 „Podpora optimalizácie, rozvoja a modernizácie výskumnej infraštruktúry“ – dopytovo orientované projekty.

**Poskytovateľ**: Ministerstvo zdravotníctva SR ako sprostredkovateľský orgán riadiaceho orgánu Programu Slovensko 2021 – 2027

**Časť Programu Slovensko 2021 – 2027, na ktorú sa kritéria pre výber projektov uplatňujú**:

Cieľ politiky súdržnosti: 1P1 - Veda, výskum a inovácie

Špecifický cieľ: RSO1.1 - Rozvoj a rozširovanie výskumných a inovačných kapacít a využívania pokročilých technológií (EFRR)

Opatrenie: 1.1.3 - Podpora medzinárodnej spolupráce v oblasti výskumu, vývoja a inovácií

 1.1.4 - Podpora optimalizácie, rozvoja a modernizácie výskumnej infraštruktúry

Podľa dokumentu „Všeobecná metodika a kritériá použité pre výber projektov“ (ďalej ako „všeobecná metodika pre výber projektov“) schváleným Monitorovacím výborom pre Program Slovensko 2021 – 2027 na svojom 3. zasadnutí dňa 31. mája 2023 sa pri výbere uplatňujú vylučujúce a bodované kritériá.

1. **Vylučujúce kritériá**

V prípade **vylučujúcich kritérií** predložená žiadosť o poskytnutie nenávratného finančného príspevku (ďalej ako „žiadosť o NFP“ alebo „projekt“) môže byť podporená iba v prípade, ak splní všetky vylučujúce kritéria s výsledkom hodnotenia „áno“.

1. **Vylučujúce kritéria pre zabezpečenie požiadaviek podľa článku 73 nariadenia o spoločných ustanoveniach**

Požiadavky definované v článku 73 nariadenia o spoločných ustanoveniach, ktoré budú posudzované pri žiadosti o NFP sú uvedené vo všeobecnej metodike pre výber projektov.

1. **Vecné vylučujúce kritériá**

Použitím vecných vylučujúcich kritérií sa zabezpečí, aby podporené projekty boli v súlade s vybranými strategickými dokumentmi .

1. **Bodované kritériá**

Účelom bodovaných kritérií je zabezpečiť, aby vybrané operácie predstavovali najlepší pomer medzi výškou podpory, vykonanými činnosťami a dosahovaným cieľom, čo vyplýva z článku 73 odsek 2 písm. c) nariadenia o spoločných ustanoveniach. Za tým účelom projekt je hodnotený formou bodovaných hodnotiacich kritérií posúdením tromi odbornými hodnotiteľmi.

## 1 Vylučujúce kritériá

Projekt môže byť podporený iba v prípade, ak pri všetkých posudzovaných vylučujúcich kritériách je výsledok „áno“[[1]](#footnote-1). Ak je výsledkom posúdenia „nie“, slovný komentár musí byť dostatočný pre potreby vydania zákonného rozhodnutia o ŽoNFP.

V prípade potreby získania vysvetlenia, dodatočných informácií alebo dokumentov je poskytovateľ povinný vyzvať žiadateľa na ich predloženie.

### **1.1 Vylučujúce kritériá podľa článku 73 nariadenia o spoločných ustanoveniach**

Vylučujúce kritériá sú posudzované v súlade s článkom 73 nariadenia o spoločných ustanoveniach pri všetkých ŽoNFP a upravené vo všeobecnej metodike pre výber projektov.

### **1.2 Vecné vylučujúce kritériá so zameraním na doménu 4 : Zdravá spoločnosť SK RIS3 2021+**

|  |
| --- |
| **1. Príspevok projektu k cieľom a aktivitám Programu Slovensko 2021 - 2027 a k výsledkom Partnerskej dohody** |
| **Predmet posúdenia** | **Výsledok** | **Slovný komentár** |
| Je projekt v súlade s intervenčnou stratégiou programu Slovensko 2021 – 2027 (ďalej ako „P SK“) v nasledovných oblastiach:1. súlad projektu s RSO1.1. opatrením 1.1.3 alebo opatrením 1.1.4,
2. súlad s očakávanými výsledkami definovanými v Partnerskej dohode pre relevantný špecifický cieľ RSO 1.1[[2]](#footnote-2),
3. súlad s definovanými typmi oprávnených aktivít v rámci výzvy.
 | áno | Projekt je v súlade s intervenčnou stratégiou P SK v danej oblasti podpory, Partnerskou dohodou a oprávnenými aktivitami uvedenými vo výzve*.* |
| nie | Projekt nie je v súlade s intervenčnou stratégiou P SK v danej oblasti podpory, Partnerskou dohodou a oprávnenými aktivitami uvedenými vo výzve*.*  |
| **2. Súlad projektu so Stratégiou výskumu a inovácií pre inteligentnú špecializáciu Slovenskej republiky 2021 – 2027 (SK RIS3 2021+)[[3]](#footnote-3)** |
| **Predmet posúdenia** | **Výsledok** | **Slovný komentár** |
| V rámci daného kritéria sa posudzuje súlad projektu so *Stratégiou výskumu a inovácií pre inteligentnú špecializáciu Slovenskej republiky 2021 – 2027 (SK RIS3 2021+).*Predmetný súlad je hodnotený prostredníctvom overenia preukázateľnej realizácie projektu v rámci niektorej z prioritných oblastí domény 4 Zdravá spoločnosť Stratégie výskumu a inovácií pre inteligentnú špecializáciu Slovenskej republiky 2021 – 2027 (SK RIS3 2021+). | áno | predložený projekt **je v súlade** s aspoň jednou z prioritných oblastí domény 4 Zdravá spoločnosť SK RIS3 2021+ |
| nie | predložený projekt **nie je v súlade** so žiadnou z prioritných oblastí domény 4 Zdravá spoločnosť s *SK RIS3 2021+* |
|  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |
|  |

## 2. Bodované kritériá

Bodové hodnotenie sa prideľuje na základe posúdenia každého jedného bodovaného kritéria definovaného v tejto kapitole pri zohľadnení jednotlivých aspektov každého kritéria.

**Spôsob vyhodnotenia bodovaných kritérií a škála bodov**

Uplatňujú sa tri bodované hodnotiace kritériá: excelentnosť, dopad a implementácia, pričom výsledné bodové hodnotenie sa určí priemerom individuálnych hodnotení trojice hodnotiteľov. V tabuľke nižšie je uvedený minimálny počet bodov pre každé z kritérií a minimálny celkový počet bodov na to, aby boli splnené bodované kritériá.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Hodnotiace kritérium** | **Maximálny počet bodov za kritérium** | **Minimálny počet bodov za kritérium** | **Zároveň je projekt neúspešný, ak dosiahol v súčte za všetky tri kritériá** |
| Excelentnosť projektu | 5 | 3 | menej ako 10,5 bodu |
| Dopad výsledkov projektu a ich využitie a udržateľnosť projektu | 5 | 3 |
| Kvalita implementácie projektu | 5 | 3 |

Maximálny počet bodov za všetky tri kritéria je 15 bodov a projekt je úspešný ak dosiahol minimálne 10,5 bodu. V prípade, že projekt získa v priemere menej ako 10,5 bodu za všetky tri hodnotené kritériá, je neúspešný a bude mu vydané rozhodnutie o neschválení žiadosti o NFP.

**Postup pri prideľovaní NFP na základe výsledkov odborného hodnotenia**

Každé bodované kritérium sa považuje za splnené pri pridelení minimálne 3 bodov určených priemerom individuálnych hodnotení všetkých troch hodnotiteľov. Projekt splnil hodnotiace kritériá v prípade, ak získal v priemere (podľa hodnotení všetkých troch hodnotiteľov) minimálne 10,5 bodov z možných 15 bodov za všetky tri hodnotené kritériá a zároveň boli splnené všetky tri bodované kritériá.

Pri žiadostiach o NFP predkladaných a vyhodnocovaných v hodnotiacich kolách platí, že na základe aplikácie bodovaných kritérií sú žiadosti o NFP zoradené podľa počtu získaných bodov zostupne v poradí od žiadosti o NFP, ktorá získala najvyšší počet bodov, po žiadosť o NFP s najnižším počtom bodov. Na žiadosti o NFP, ktoré získali rovnaký počet bodov a zároveň sa umiestnili na hranici alokácie sa uplatnia rozlišovacie kritériá. Podporené sú žiadosti o NFP, ktorých výška žiadaného NFP je krytá disponibilnou alokáciou výzvy.

|  |  |
| --- | --- |
| Maximálny počet bodov celkom | Minimálny počet bodov celkom |
| 15 | 10,5 |
|  |  |
| Maximálny počet bodov za kritérium | Minimálny počet bodov za kritérium |
| 5 | 3 |

Škála bodov

|  |  |
| --- | --- |
| **Škála bodov** | **Všeobecná definícia prislúchajúcej bodovej hodnoty kritéria** |
| 5 | Všetky aspekty hodnotiaceho kritéria sú spracované na vynikajúcej úrovni a nevykazujú žiadne nedostatky |
| 4,5 | Všetky aspekty hodnotiaceho kritéria sú spracované na vynikajúcej úrovni a vykazujú len minimálne nedostatky |
| 4 | Hodnotené aspekty v rámci kritéria sú spracované na veľmi dobrej úrovni, avšak vykazujú niekoľko drobných nedostatkov |
| 3,5 | Hodnotené aspekty v rámci kritéria sú spracované na dobrej úrovni, avšak vykazujú viacero nedostatkov |
| 3 | Hodnotené aspekty v rámci kritéria sú spracované na priemernej úrovni, vykazujú vyššiu mieru nedostatkov |
| 2 | Hodnotené aspekty v rámci kritéria sú spracované len všeobecne a vykazujú výrazné nedostatky |
| 1 | Hodnotené aspekty v rámci kritéria nie sú dostatočne spracované, sú nejasné a vykazujú závažné nedostatky |
| 0 | Hodnotiace kritérium nie je splnené, resp. ho nie je možné vyhodnotiť z dôvodu neúplných informácií |

Bodové hodnotenie je potrebné vždy písomne odôvodniť, **pričom pri vyhodnotení každého kritéria sa odborný hodnotiteľ písomne vyjadruje ku každému jednému aspektu, ktoré má byť pri hodnotení kritéria zohľadnené.**

|  |
| --- |
| **Kritérium č. 1: Excelentnosť projektu** |
| **Predmet posúdenia kritéria** | **Hodnotenie**  | **Spôsob aplikácie kritéria** |
| V rámci kritéria sa hodnotia nasledovné aspekty:1. Kvalita a relevantnosť cieľov projektu
2. Kvalita a ambicióznosť projektu, relevantnosť a prínos projektu a projektových aktivít:
* relevantnosť projektu vzhľadom na jeho zameranie a plánované aktivity, existencia dopytu po riešení daného problému/danej oblasti,
* existencia komparatívnej výhody riešenia projektu na Slovensku,
* či, navrhované aktivity idú za rámec existujúcich riešení; navrhovanými aktivitami vznikajú nové koncepty, postupy, služby, spolupráca a pod.,
* využitie existujúcej alebo z projektu obstaranej výskumnej infraštruktúry alebo dôjde k vylepšeniu existujúcej infraštruktúry,
* prepojenie a konzistentnosť projektových aktivít s dlhodobými prioritami a strategickými dokumentmi žiadateľa (a partnerov - ak relevantné), ako je v projekte zdôvodnené prečo by mal byť projekt podporený, prečo ho nie je možné financovať z iných zdrojov,
1. Relevantnosť doteraz realizovaných projektov za žiadateľa/partnerov, v ktorých boli zapojení vo vzťahu k predkladanému projektu
* relevantnosť existujúcich výstupov z predchádzajúcich projektov vo vzťahu k predkladanému projektu;
1. Kvalita a vhodnosť navrhovanej metodiky:
* použitá vedecká metóda, jej relevantnosť vo vzťahu k dosiahnutiu cieľov projektu,
* aké sú jednotlivé výskumné aktivity vrátane slabých stránok,
* kvalita a postupy použité v aktivitách projektu, ich prepojenosť, použité modely, navrhované riešenia a interdisciplinárny prístup,
* či projekt definuje očakávané výzvy projektu vzhľadom na navrhovanú metódu výskumu,
* projekt uvádza ako je v súlade so zásadou DNSH (ak relevantné),
* spôsob využitia, zdieľania a uchovávania výskumných dát v rámci projektu,
* posúdenie multidisciplinárneho a interdisciplinárneho prístupu, princípov otvorenej vedy, FAIR prístupu k výskumným dátam, rodovej rovnosti vo výskume (ak relevantné).
 | 5 bodov | Všetky aspekty hodnotiaceho kritéria sú spracované na vynikajúcej úrovni a nevykazujú žiadne nedostatky. Hodnotiteľ sa vyjadruje ku všetkým aspektom kritéria bez výhrad. Objasnenie jednotlivých aspektov je zrozumiteľné, jednoznačné a výstižné. 1. Projekt má spracovanú analýzu, z ktorej jednoznačne vyplýva dopyt po riešení problému. Hodnotiteľ sa stotožňuje s tým, že výstupy projektu sú prepojené na ciele projektu a sú pre dosiahnutie cieľov   relevantné. Plánované výstupy sa dajú kvantifikovať, overiť a sú uskutočniteľné. Popis výstupov je zrozumiteľný a jasný. Projekt jednoznačne popisuje, čo je jeho výsledkom. Požaduje sa, aby ciele projektu boli nastavené metódou SMART, musia byť špecifické (S), merateľné (M), dosiahnuteľné/relevantné /R/ a časovo špecifické (T), k čomu hodnotiteľ nemá žiadne výhrady;
2. Z projektu sú jednoznačné zrejmé výskumné otázky a ich previazanosť na výskumný problém. Projekt identifikuje prípadné hypotézy. Výskumný problém ako aj výskumné otázky sú v projekte definované. Z projektu jasne vyplýva označenie výskumného súboru ako aj spôsob výberu predmetu/vzorky skúmania. Z projektu jasne vyplýva, že navrhovaná téma je v súlade s obsahom domény 4 Zdravá spoločnosť SK RIS3 2021+[[4]](#footnote-4). Projekt so svojimi aktivitami má vysokú ambíciu napĺňať ciele domény 4 Zdravá spoločnosť SK RIS3 2021+. Projekt jednoznačne popisuje komparatívnu výhodu riešenia na Slovensku v porovnaní so zahraničím;
3. V projekte je jednoznačne preukázaná relevantnosť doteraz realizovaných projektov za žiadateľa/partnerov, v ktorých boli zapojení vo vzťahu k predkladanému projektu. Projekt má spracovanú analýzu dostupných výsledkov a konkrétne (jednoznačne) popisuje, v čom je osobitý od dostupných výsledkov a riešení;
4. Hodnotiteľ nemá žiadne výhrady k navrhovanej vedeckej metóde, ktorá bude použitá za účelom dosiahnutia cieľov projektov. Projekt vyčerpávajúco definuje slabé stránky výskumných aktivít. Plánované aktivity sú prepojené, navrhované postupy, riešenia vhodné. Hodnotiteľ nemá žiadne výhrady k popisu očakávaných výziev projektu vzhľadom na navrhovanú metódu výskumu a excelentnosti. Nie je identifikované žiadne riziko, na základe ktorého by navrhované postupy implementácie aktivít projektu mohli ohroziť realizáciu jednotlivých aktivít. Sú identifikované všetky možné riziká a výzvy v súvislosti s navrhovanou metódou a postupmi výskumu a sú uvedené alternatívne riešenia a postupy v takýchto prípadoch, ku ktorým hodnotiteľ nemá výhrady.
 |
| 4,5 bodu | Všetky aspekty hodnotiaceho kritéria sú spracované na vynikajúcej úrovni a vykazujú len minimálne nedostatky.Projekt sa vyjadruje ku všetkým aspektom kritériá. Existujú určité zanedbateľné nejasnosti vo vyjadreniach k jednotlivým aspektom. 1. Projekt má spracovanú analýzu, z ktorej dostatočne vyplýva dopyt po riešení problému. Hodnotiteľ sa stotožňuje s tým, že výstupy projektu sú prepojené na ciele projektu a pre dosiahnutie cieľov sú relevantné. Plánované výstupy sa dajú kvantifikovať, overiť a sú uskutočniteľné. Popis výstupov je zrozumiteľný. Projekt dostatočne popisuje, čo je jeho výsledkom. Požaduje sa, aby ciele projektu boli nastavené metódou SMART, musia byť špecifické (S), merateľné (M), dosiahnuteľné/relevantné /R/ a časovo špecifické (T), k čomu hodnotiteľ nemá žiadne výhrady alebo identifikuje minimálne nedostatky;
2. Z projektu sú jednoznačné zrejmé výskumné otázky a ich previazanosť na výskumný problém. Projekt identifikuje prípadné hypotézy. Výskumný problém ako aj výskumné otázky sú v projekte definované. Z projektu vyplýva označenie výskumného súboru ako aj spôsob výberu predmetu/vzorky skúmania. Z projektu jasne vyplýva, že navrhovaná téma je v súlade s obsahom domény 4 Zdravá spoločnosť SK RIS3 2021+. Projekt so svojimi aktivitami má pomerne vysokú ambíciu napĺňať ciele domény 4 Zdravá spoločnosť SK RIS3 2021+. Projekt dostatočne popisuje komparatívnu výhodu riešenia na Slovensku v porovnaní so zahraničím;
3. V projekte je jasne preukázaná relevantnosť doteraz realizovaných projektov za žiadateľa/partnerov, v ktorých boli zapojení vo vzťahu k predkladanému projektu. Projekt má spracovanú analýzu dostupných výsledkov a dostatočne popisuje, v čom je osobitý od dostupných výsledkov a riešení;
4. Hodnotiteľ má len minimálne výhrady k relevancii vedeckej metódy navrhnutej k plánovaným cieľom projektu.. Projekt definuje slabé stránky výskumných aktivít s menšími nedostatkami, neúplne. Plánované aktivity sú prepojené, navrhované postupy, riešenia vhodné s minimálnymi výhradami hodnotiteľa. Hodnotiteľ má minimálne výhrady k popisu očakávaných výziev projektu, vzhľadom na navrhovanú metódu výskumu. Sú identifikované všetky možné riziká a výzvy v súvislosti s navrhovanou metódou a postupmi výskumu a sú uvedené alternatívne riešenia a postupy v takýchto prípadoch, ku ktorým hodnotiteľ má minimálne výhrady.
 |
| 4 body | Hodnotené aspekty v rámci kritéria sú spracované na veľmi dobrej úrovni, avšak vykazujú niekoľko drobných nedostatkov. Projekt sa vyjadruje ku všetkým aspektom kritériá. Existujú určité malé nejasnosti vo vyjadreniach k jednotlivým aspektom. 1. Projekt má spracovanú analýzu dopytu po riešení problému, v ktorej hodnotiteľ identifikuje drobné nedostatky, ktoré nemajú negatívny dopad na existenciu dopytu po riešení daného problému. Hodnotiteľ má menšie výhrady k zdôvodneniu relevancie výstupov projektu k jeho cieľom, ktoré ale nemajú negatívny dopad na projekt. Hodnotiteľ má malé výhrady voči uskutočniteľnosti a overeniu plánovaných výstupov. Projekt popisuje, čo je jeho výsledkom. Požaduje sa, aby ciele projektu boli nastavené metódou SMART, musia byť špecifické (S), merateľné (M), dosiahnuteľné/relevantné /R/ a časovo špecifické (T), k čomu hodnotiteľ nemá výhrady;
2. Výskumný problém ako aj výskumné otázky sú v projekte definované. Z projektu vyplýva označenie výskumného súboru ako aj spôsob výberu predmetu/vzorky skúmania s menšími nedostatkami. Existujú malé nejasnosti a nezrozumiteľnosť v otázke, čo prinesie daný výskum. Výskumný tím disponuje výskumnou infraštruktúrou, je však nedostatočná, zastaraná, nefunkčná a pod. alebo bude disponovať požadovanou výskumnou infraštruktúrou. Z projektu jasne vyplýva, že navrhovaná téma je v súlade s obsahom domény 4 SK RIS3 2021+. Projekt so svojimi aktivitami má ambíciu napĺňať ciele domény 4 SK RIS3 2021+;
3. V projekte je preukázaná relevantnosť doteraz realizovaných projektov za žiadateľa/partnerov, v ktorých boli zapojení vo vzťahu k predkladanému projektu. Projekt má spracovanú analýzu dostupných výsledkov a popisuje, v čom je osobitý od dostupných výsledkov a riešení;
4. Hodnotiteľ má menšie výhrady k relevancii vedeckej metódy navrhnutej k plánovaným cieľom projektu. Projekt definuje slabé stránky výskumných aktivít s malými nedostatkami. Plánované aktivity sú prepojené, navrhované postupy, riešenia v celku vhodné s menšími výhradami hodnotiteľa. Hodnotiteľ má určité výhrady k popisu očakávaných výziev projektu, vzhľadom na navrhovanú metódu výskumu. Sú identifikované všetky riziká a výzvy v súvislosti s navrhovanou metódou a postupmi výskumu a sú uvedené alternatívne riešenia a postupy v takýchto prípadoch, ku ktorým hodnotiteľ má menšie výhrady.
 |
| 3,5 bodu |  Hodnotené aspekty v rámci kritéria sú spracované na dobrej úrovni, avšak vykazujú viacero nedostatkov. Projekt sa nevyjadruje zrozumiteľne ku každému aspektu kritéria, ale niektoré vyjadrenia majú všeobecný charakter. Projekt sa iba náznakovo/čiastkovo venuje jednotlivým aspektom kritéria. 1. Projekt má dobre spracovanú analýzu dopytu po riešení problému, hodnotiteľ identifikuje nedostatky, ktoré nemajú negatívny dopad na existenciu dopytu po riešení daného problému. Hodnotiteľ má určité výhrady k zdôvodneniu relevancie výstupov projektu k jeho cieľom, ktoré ale nemajú negatívny dopad na projekt. Kvalita projektu je na strednej úrovni, okrajovo sa venuje otázke, či výskumný problém prinesie niečo nové. Projekt popisuje, čo je jeho výsledkom, Požaduje sa, aby ciele projektu boli nastavené metódou SMART, musia byť špecifické (S), merateľné (M), dosiahnuteľné/relevantné /R/ a časovo špecifické (T), pričom hodnotiteľ identifikoval nejasnosti;
2. Výskumný problém ako aj výskumné otázky sú v projekte definované iba na priemernej úrovni. Z projektu vyplýva označenie výskumného súboru ako aj spôsob výberu predmetu/vzorky skúmania, ale s určitými nedostatkami. Existujú určité nejasnosti a nezrozumiteľnosť v otázke, čo prinesie daný výskum. Výskumný tím disponuje výskumnou infraštruktúrou, je však nedostatočná, zastaraná, nefunkčná a pod. alebo bude disponovať požadovanou výskumnou infraštruktúrou. Z projektu vyplýva, že navrhovaná téma je v súlade s obsahom domény 4 Zdravá spoločnosť SK RIS3 2021+. Projekt so svojimi aktivitami má určitú ambíciu napĺňať ciele domény 4 Zdravá spoločnosť SK RIS3 2021+.
3. V projekte je primerane preukázaná relevantnosť doteraz realizovaných projektov za žiadateľa/partnerov, v ktorých boli zapojení vo vzťahu k predkladanému projektu. Hodnotiteľ má určité výhrady. Projekt má spracovanú analýzu dostupných výsledkov a popisuje, v čom je osobitý od dostupných výsledkov a riešení. Podľa hodnotiteľa existujú aj iné výsledky, ktoré však nemajú negatívny vplyv na osobitosť projektu od dostupných výsledkov a riešení;
4. Hodnotiteľ má čiastočné výhrady k relevancii vedeckej metódy navrhnutej k plánovaným cieľom projektu. Projekt definuje slabé stránky výskumných aktivít s určitými nedostatkami. Prepojenie plánovaných aktivít nie je jednoznačne definované. Voči použitým postupom pri implementácii aktivít má hodnotiteľ čiastočne výhrady. Sú identifikované všetky možné riziká a výzvy v súvislosti s navrhovanou metódou a postupmi výskumu a sú uvedené alternatívne riešenia a postupy v takýchto prípadoch, ku ktorým hodnotiteľ má výhrady. Existuje menšie riziko, že navrhované postupy implementácie aktivít projektu môžu ohroziť realizáciu jednotlivých aktivít. Tieto riziká sú však definované v projekte ako slabé stránky resp. hodnotiteľ ich identifikuje a odporúča v implementácii projektu sledovať.
 |
| 3 body | Hodnotené aspekty v rámci kritéria sú spracované na priemernej úrovni, vykazujú vyššiu mieru nedostatkov.Projekt sa nevyjadruje aspoň k trom aspektom kritéria. 1. Projekt má spracovanú analýzu dopytu po riešení, hodnotiteľ v nej identifikuje nedostatky, ktoré nemajú negatívny dopad na existenciu dopytu po riešení daného problému. Hodnotiteľ má výhrady voči uskutočniteľnosti a overeniu plánovaných výstupov k cieľom, ktoré ale nemajú zásadný dopad na projekt. Z projektu je zrejmé, čo je jeho výsledkom. Požaduje sa, aby ciele projektu boli nastavené metódou SMART, musia byť špecifické (S), merateľné (M), dosiahnuteľné/relevantné /R/ a časovo špecifické (T), pričom hodnotiteľ identifikoval väčšie nejasnosti;
2. V projekte sú definované výskumné otázky a ich relevantnosť k výskumnému problému na podpriemernej úrovni. Existujú určité nejasnosti a nezrozumiteľnosť v otázke, čo prinesie daný výskum. Priemerná kvalita a vhodnosť navrhovanej metodiky. Výskumný tím disponuje výskumnou infraštruktúrou, je však nedostatočná, zastaraná, nefunkčná a pod. alebo bude disponovať požadovanou výskumnou infraštruktúrou. Z projektu vyplýva, že navrhovaná téma je v súlade s obsahom domény 4 Zdravá spoločnosť SK RIS3 2021+. Projekt so svojimi aktivitami má nižšiu ambíciu napĺňať ciele domény 4 Zdravá spoločnosť SK RIS3 2021+;
3. V projekte je dostatočne preukázaná relevantnosť doteraz realizovaných projektov za žiadateľa/partnerov, v ktorých boli zapojení vo vzťahu k predkladanému projektu, ale hodnotiteľ má viacero výhrad voči tomuto aspektu kritéria. Projekt má spracovanú analýzu dostupných výsledkov a popisuje, v čom je osobitý od dostupných výsledkov a riešení. Podľa hodnotiteľa existujú aj iné výsledky, ktoré však nemajú negatívny vplyv na osobitosť projektu od dostupných výsledkov a riešení;
4. Hodnotiteľ má určité výhrady k relevancii vedeckej metódy navrhnutej k plánovaným cieľom projektu. Projekt definuje slabé stránky výskumných aktivít s väčšími nedostatkami. Prepojenie plánovaných aktivít nie je jednoznačne definované. Voči použitým postupom pri implementácii aktivít má hodnotiteľ výhrady. Sú identifikované všetky možné riziká a výzvy v súvislosti s navrhovanou metódou a postupmi výskumu a sú uvedené alternatívne riešenia a postupy v takýchto prípadoch, ku ktorým hodnotiteľ má určité výhrady. Existuje určité riziko, že navrhované postupy implementácie aktivít projektu môžu ohroziť realizáciu jednotlivých aktivít. Tieto riziká sú však definované v projekte ako slabé stránky resp. hodnotiteľ ich identifikuje a odporúča v implementácii projektu pozorne sledovať.
 |
| 2 body | Hodnotené aspekty v rámci kritéria sú spracované len všeobecne a vykazujú výrazné nedostatky. Projekt skoro vôbec nerieši aspekty kritéria. 1. V projekte je spracovaná analýza dopytu po riešení, obsahovo sa odkláňa od zamerania projektu, analýza je všeobecná alebo projekt nemá spracovanú analýzu dopytu po riešení daného problému. Hodnotiteľ má výhrady k zdôvodneniu relevancie výstupov projektu k jeho cieľom, ktoré majú negatívny dopad na projekt. Nie je vôbec jasné, čo má byť výsledkom projektu. Požiadavka, použiť pri stanovení cieľov metódou SMART nebola použitá alebo identifikuje také závažné nedostatky, ktoré dostatočne predikujú, že ciele projektu nebudú dosiahnuté;
2. Z projektu nie je vôbec zrejmý výskumný problém alebo je definovaný všeobecne, nie je zrejmé či a aké otázky si kladie výskumný tím pri tomto projekte. Projekt nijakým spôsobom nedefinuje, či výskumný problém prinesie niečo nové, je podpriemerná kvalita navrhovanej metodiky, nie je dostatočne preukázaná excelentnosť. Projekt je len čiastočne v súlade s cieľmi a zameraním domény 4 Zdravá spoločnosť SK RIS3 2021+. Projekt so svojimi aktivitami má nízku ambíciu napĺňať ciele domény 4 Zdravá spoločnosť SK RIS3 2021+. Výskumný tím nedisponuje výskumnou infraštruktúrou, alebo je nedostatočná, zastaraná, nefunkčná a pod. alebo bude disponovať požadovanou výskumnou infraštruktúrou;
3. V projekte je veľmi nejasne preukázaná relevantnosť doteraz realizovaných projektov za žiadateľa/partnerov, v ktorých boli zapojení vo vzťahu k predkladanému projektu, ale hodnotiteľ má viacero výhrad voči tomuto aspektu. Hodnotiteľ má veľa výhrad k plneniu tohto aspektu;
4. Hodnotiteľ má výhrady k relevancii vedeckej metódy navrhnutej k plánovaným cieľom projektu. Projekt jasne nedefinuje slabé stránky výskumných aktivít s nedostatkami. Prepojenie plánovaných aktivít nie je jednoznačne definované. Voči použitým postupom pri implementácii aktivít má hodnotiteľ väčšie výhrady. Nie sú identifikované všetky možné riziká a výzvy v súvislosti s navrhovanou metódou a postupmi výskumu a sú uvedené alternatívne riešenia a postupy v takýchto prípadoch, ku ktorým hodnotiteľ má výhrady. Existuje riziko, že navrhované postupy implementácie aktivít projektu môžu ohroziť realizáciu jednotlivých aktivít. Tieto riziká nie sú ani jasne definované v projekte ako slabé stránky.
 |
| 1 bod | Hodnotené aspekty v rámci kritéria nie sú dostatočne spracované, sú nejasné a vykazujú závažné nedostatky. 1. V projekte je spracovaná analýza dopytu po riešení, obsahovo sa odkláňa od zamerania projektu alebo projekt nemá spracovanú analýzu dopytu po riešení daného problému. Hodnotiteľ má zásadné výhrady k zdôvodneniu relevancie výstupov projektu k jeho cieľom, ktoré majú negatívny dopad na projekt. V projekte nie sú uvedené výsledky projektu alebo sa im projekt venuje všeobecne. Požiadavka použiť pri stanovení cieľov metódou SMART nebola použitá alebo hodnotiteľ identifikuje také závažné nedostatky, ktoré jednoznačne predikujú, že ciele projektu nebude vôbec dosiahnuté;
2. Z projektu nie je vôbec zrejmý výskumný problém alebo je definovaný všeobecne, nie je zrejmé či a aké otázky si kladie výskumný tím pri tomto projekte. Projekt nijakým spôsobom nedefinuje, či výskumný problém prinesie niečo nové, nevhodne navrhnutá metodika. Výskumný tím nedisponuje výskumnou infraštruktúrou, alebo je nedostatočná, zastaraná, nefunkčná a pod. alebo nebude disponovať požadovanou výskumnou infraštruktúrou. Projekt nie je, resp. je len minimálne v súlade s cieľmi a zameraním domény 4 Zdravá spoločnosť SK RIS3 2021+. Projekt so svojimi aktivitami má veľmi nízku ambíciu napĺňať ciele domény 4 Zdravá spoločnosť SK RIS3 2021+;
3. V projekte nie je takmer žiadne prepojenie alebo je len všeobecné. Z projektu priamo nevyplýva relevantnosť doteraz realizovaných projektov za žiadateľa/partnerov, v ktorých boli zapojení vo vzťahu k predkladanému projektu a hodnotiteľ má viacero zásadných pripomienok voči tomuto aspektu;
4. Hodnotiteľ má zásadné výhrady k relevancii vedeckej metódy navrhnutej k plánovaným cieľom projektu. Projekt len minimálne definuje slabé stránky výskumných aktivít s nedostatkami. Prepojenie plánovaných aktivít nie je zadefinované. Voči použitým postupom pri implementácii aktivít má hodnotiteľ zásadné výhrady. Nie sú identifikované všetky možné riziká a výzvy v súvislosti s navrhovanou metódou a postupmi výskumu a nie sú uvedené alternatívne riešenia a postupy v takýchto prípadoch. Existuje reálne riziko, že navrhované postupy implementácie aktivít projektu ohrozia realizáciu jednotlivých aktivít. Tieto riziká nie sú ani definované v projekte ako slabé stránky.
 |
| 0 bodov | Hodnotiace kritérium nie je splnené, resp. ho nie je možné vyhodnotiť z dôvodu neúplných informácií. Projekt nijakým spôsobom nerieši aspekty kritéria. 1. Nie je zrejmá relevantnosť cieľov projektu. Z projektu nie je vôbec zrejmý výskumný problém;
2. Nie je zrejmé či a aké otázky si kladie výskumný tím pri tomto projekte. Projekt nijakým spôsobom nedefinuje, či výskumný problém prinesie niečo nové. Projekt nie je v súlade s cieľmi a zameraním domény 4 Zdravá spoločnosť SK RIS3 2021+. Projekt so svojimi aktivitami nemá ambíciu napĺňať ciele domény 4 Zdravá spoločnosť SK RIS3 2021+;
3. Nedostatočné, žiadne preukázanie relevantnosti doteraz realizovaných projektov členmi tímu;
4. Nesprávne použitie metódy navrhnutej k plánovaným cieľom projektu. Nie sú identifikované riziká a výzvy v súvislosti s navrhovanou metódou a postupmi výskumu a nie sú uvedené alternatívne riešenia a postupy v takýchto prípadoch.
 |
| **Kritérium č. 2: Dopad výsledkov projektu a ich využitie a udržateľnosť projektu** |
| **Predmet posúdenia kritéria** | **Hodnotenie** | **Spôsob aplikácie kritéria** |
|  V rámci kritéria sa hodnotia nasledovné aspekty:* 1. Dopad projektu:
* očakávaný dopad projektu v strednodobom a dlhodobom hľadisku,
* plánovaný rozsah dopadu projektu, adekvátnosť očakávaných výstupov a výsledkov,
* dopad implementácie projektu na rozvoj kariéry výskumníka a rozvoj jeho/jej zručností,
* možný negatívny dopad projektu a navrhované opatrenia na jeho eliminovanie/minimalizovanie,
* súlad, rozsah a vhodnosť výberu monitorovaných údajov (monitorované údaje budú špecifikované pre každú výzvu) - očakávané výsledky a dopady aktivít projektu – kvantitatívne a kvalitatívne a merateľné v rámci monitorovaných údajov, zodpovedajú rozsahu projektu, žiadanej výške nenávratného finančného príspevku a stanoveným cieľom projektu,
* či výsledky projektu a jeho dopady sú vedecké a inovačné, ekonomické a technologické a environmentálne,
* finančnej udržateľnosti projektu, kde sa overuje, či prijímateľ má potrebné finančné zdroje a mechanizmy na pokrytie nákladov na prevádzku a údržbu,
	1. Opatrenia na maximalizáciu výsledkov a dopadu a komunikácia projektových výstupov a výsledkov:
* opatrenia zamerané na disemináciu, využívanie výsledkov a komunikáciu,
* využitie výskumných dát a iných výskumných výstupov po skončení projektu,
* využitie výskumnej infraštruktúry po skončení projektu.
 | 5 bodov | Všetky aspekty hodnotiaceho kritéria sú spracované na vynikajúcej úrovni a nevykazujú žiadne nedostatky. Vyjadrenia k jednotlivým aspektom kritéria majú pozitívny vplyv na dopad výsledkov projektu. Hodnotiteľ nemá k spôsobu riešenia aspektov kritéria v projekte žiadne výhrady a doplnenia. * + 1. Hodnotiteľ sa stotožňuje s tým, ako je v projekte vymedzený dopad projektu z jednotlivých aspektov kritéria. Hodnotiteľ pozitívne hodnotí očakávané výstupy a výsledky vo vzťahu k dopadu projektu. Projekt sa objektívne vyjadruje k možnému negatívnemu dopadu projektu a zároveň špecifikuje opatrenia na jeho minimalizovanie. V prípade, že projekt vylučuje negatívny dopad projektu jeho súčasťou je dostatočne zdôvodnenie, s ktorým sa hodnotiteľ stotožňuje. Výsledky a dopady aktivít projektu zodpovedajú rozsahu projektu, výške žiadaného príspevku a stanoveným cieľom projektu. Výsledky projekty a jeho dopady majú vedecký význam, ekonomický, technologický alebo environmentálny význam. Ukazovateľa dopadu projektu sú nastavené aj na obdobie udržateľnosti, sú merateľné, zodpovedajú rozsahu projektu, výške NFP a cieľom projektu. Projekt je finančne, personálne a materiálno-technicky udržateľný.;
		2. Hodnotiteľ sa stotožňuje so spôsobom maximalizácie výsledkov a dopadov projektu ako aj navrhovaným spôsobom rozširovania výsledkov výskumu. Žiadateľ deklaruje využitie výskumnej infraštruktúry na výskum aj po skončení projektu.
 |
| 4,5 bodu | Všetky aspekty hodnotiaceho kritéria sú spracované na vynikajúcej úrovni a vykazujú len minimálne nedostatky Vyjadrenia k jednotlivým aspektom kritéria majú pozitívny vplyv na dopad výsledkov projektu. Hodnotiteľ má minimálne výhrady a doplnenia k spôsobu riešenia aspektov v projekte. 1. Hodnotiteľ sa takmer stotožňuje s tým, ako je v projekte vymedzený dopad projektu podľa aspektov kritéria. Hodnotiteľ pozitívne hodnotí očakávané výstupy a výsledky vo vzťahu k dopadu projektu. Projekt sa kriticky vyjadruje k možnému negatívnemu dopadu projektu a zároveň špecifikuje opatrenia na jeho minimalizovanie. V prípade, že projekt nepredpokladá negatívny dopad projektu, jeho súčasťou je dostatočne zdôvodnenie, s ktorým sa hodnotiteľ stotožňuje s doplnením. Výsledky a dopady aktivít projektu zodpovedajú rozsahu projektu, výške žiadaného príspevku a stanoveným cieľom projektu. Výsledky projekty a jeho dopady majú vedecký význam, ekonomický, technologický alebo environmentálny význam. Ukazovateľa dopadu projektu sú nastavené aj na obdobie udržateľnosti, sú merateľné, zodpovedajú rozsahu projektu, výške NFP a cieľom projektu. Projekt je finančne, personálne a materiálno-technicky udržateľný;
2. K navrhovaným opatreniam prenosu a využívania výsledkov projektu má hodnotiteľ minimálne výhrady. Žiadateľ deklaruje využitie výskumnej infraštruktúry na výskum aj po skončení projektu.
 |
| 4 body | Hodnotené aspekty v rámci kritéria sú spracované na veľmi dobrej úrovni, avšak vykazujú niekoľko drobných nedostatkov. 1. Vyjadrenia k jednotlivým aspektom majú pozitívny vplyv na dopad výsledkov projektu. Ukazovateľa dopadu projektu sú nastavené aj na obdobie udržateľnosti, sú merateľné, zodpovedajú rozsahu projektu, výške NFP a cieľom projektu. Projekt je finančne, personálne a materiálno-technicky udržateľný;
2. Hodnotiteľ má menšie výhrady k niektorým z týchto aspektov:
* k tomu ako je v projekte vymedzený dopad projektu z jednotlivých aspektov kritéria
* k tomu či a ako sa výskumný tím kriticky vyjadruje k možnému negatívnemu dopadu projektu a zároveň aké sú navrhované opatrenia na jeho minimalizovanie; k sile argumentov, ktoré vylučujú negatívny dopad projektu,
* či výsledky a dopady aktivít projektu zodpovedajú rozsahu projektu, výške žiadaného príspevku a stanoveným cieľom projektu,
* či výsledky projekty a jeho dopady majú vedecký význam, ekonomický, technologický alebo environmentálny dopad;

K navrhovaným opatreniam prenosu a využívania výsledkov projektu má hodnotiteľ menšie výhrady. Žiadateľ deklaruje využitie výskumnej infraštruktúry na výskum aj po skončení projektu. |
| 3,5 bodu | Hodnotené aspekty v rámci kritéria sú spracované na dobrej úrovni, avšak vykazujú viacero nedostatkov V projekte existuje viacero nejasnosti, ktoré môžu tvoriť určité riziko pre daný projekt. 1. Hodnotiteľ má výhrady najmä k niektorému aspektu kritéria:
* k tomu ako je v projekte vymedzený dopad projektu z jednotlivých hľadísk definovaných v rámci kritéria,
* k spôsobu ako sú v projekte zadefinované očakávané výstupy a výsledky vo vzťahu k dopadu projektu,
* k tomu či a ako sa výskumný tím kriticky vyjadruje k možnému negatívnemu dopadu projektu a zároveň aké sú navrhované opatrenia na jeho minimalizovanie; k sile argumentov, ktoré vylučujú negatívny dopad projektu,
* či výsledky a dopady aktivít projektu zodpovedajú rozsahu projektu, výške žiadaného príspevku a stanoveným cieľom projektu,
* či výsledky projekty a jeho dopady majú vedecký význam, ekonomický, technologický alebo environmentálny dopad,
* či navrhované ukazovatele dopadu sú napr. naplniteľné a udržateľné počas obdobia udržateľnosti, či zodpovedajú výške NFP, cieľom projektu,
* či je projekt finančne, personálne a materiálno-technicky udržateľný;
1. K navrhovaným opatreniam prenosu a využívania výsledkov projektu má hodnotiteľ určité výhrady. Žiadateľ deklaruje len priemerné využitie výskumnej infraštruktúry na výskum aj po skončení projektu.
 |
| 3 body | Hodnotené aspekty v rámci kritéria sú spracované na priemernej úrovni, vykazujú vyššiu mieru nedostatkov. V projekte existuje viacero nejasnosti, ktoré môžu tvoriť riziko pre daný projekt.1. Hodnotiteľ má väčšie výhrady k niektorému aspektu kritéria:
* k tomu ako je v projekte vymedzený dopad projektu z jednotlivých hľadísk definovaných v rámci kritéria,
* k spôsobu ako sú v projekte zadefinované očakávané výstupy a výsledky vo vzťahu k dopadu projektu,
* k tomu či a ako sa výskumný tím kriticky vyjadruje k možnému negatívnemu dopadu projektu a zároveň aké sú navrhované opatrenia na jeho minimalizovanie; k sile argumentov, ktoré vylučujú negatívny dopad projektu,
* či výsledky a dopady aktivít projektu zodpovedajú rozsahu projektu, výške žiadaného príspevku a stanoveným cieľom projektu,
* či výsledky projekty a jeho dopady majú vedecký význam, ekonomický, technologický alebo environmentálny dopad,
* či navrhované ukazovatele dopadu sú napr. naplniteľné a udržateľné počas obdobia udržateľnosti, či zodpovedajú výške NFP, cieľom projektu,
* či je projekt finančne, personálne a materiálno-technicky udržateľný;
1. Projekt sa k jednotlivým aspektom vyjadruje všeobecnejšie. Hodnotiteľ nepovažuje opatrenia zamerané na rozširovanie výsledkov projektu a ich využívanie za dostatočné. Žiadateľ deklaruje využitie výskumnej infraštruktúry na výskum aj po skončení projektu.
 |
| 2 body | Hodnotené aspekty v rámci kritéria sú spracované len všeobecne a vykazujú výrazné nedostatky. V projekte existuje veľa nejasnosti, ktoré môžu tvoriť väčšie riziko pre daný projekt. 1. Hodnotiteľ má výhrady k niektorému aspektu kritéria:
* k tomu ako je v projekte vymedzený dopad projektu z jednotlivých hľadísk definovaných v rámci kritéria,
* k spôsobu ako sú v projekte zadefinované očakávané výstupy a výsledky vo vzťahu k dopadu projektu,
* k tomu či a ako sa výskumný tím kriticky vyjadruje k možnému negatívnemu dopadu projektu a zároveň aké sú navrhované opatrenia na jeho minimalizovanie; k sile argumentov, ktoré vylučujú negatívny dopad projektu,
* či výsledky a dopady aktivít projektu zodpovedajú rozsahu projektu, výške žiadaného príspevku a stanoveným cieľom projektu,
* či výsledky projekty a jeho dopady majú vedecký význam, ekonomický, technologický alebo environmentálny dopad,
* či navrhované ukazovatele dopadu sú napr. naplniteľné a udržateľné počas obdobia udržateľnosti, či zodpovedajú výške NFP, cieľom projektu,
* či je projekt finančne, personálne a materiálno-technicky udržateľný;
1. K navrhovaným opatreniam prenosu a využívania výsledkov projektu má hodnotiteľ veľké výhrady. Žiadateľ deklaruje využitie výskumnej infraštruktúry na výskum aj po skončení projektu len okrajovo.
 |
| 1 bod | Hodnotené aspekty v rámci kritéria nie sú dostatočne spracované, sú nejasné a vykazujú závažné nedostatky. Úroveň vypracovania projektu je veľmi nízka. Existuje veľa nejasnosti a pochybnosti, ktoré tvoria vysoké riziko pre daný projekt. 1. Hodnotiteľ vzhľadom na nedostatočný spôsob vypracovania, či nezodpovedania základných otázok k dopadu a úplne chýbajúcemu vyjadreniu k maximalizácie využívania výsledkov projektu, hodnotí tento projekt ako vysoko rizikový a bez vyššej pridanej hodnoty, ktorého ciele nie sú celkom v súlade s cieľmi určenými vo výzve;
2. K navrhovaným opatreniam prenosu a využívania výsledkov projektu má hodnotiteľ zásadné výhrady. Žiadateľ nedeklaruje využitie výskumnej infraštruktúry na výskum aj po skončení projektu.
 |
| 0 bodov | Hodnotiace kritérium nie je splnené, resp. ho nie je možné vyhodnotiť z dôvodu neúplných informácií. Projekt sa odkláňa od aspektov hodnotiaceho kritéria. 1. Podľa hodnotiteľa očakávané výstupy a výsledky nezodpovedajú plánovanému rozsahu dopadu projektu. Výška žiadaného nenávratného finančného príspevku nezodpovedá očakávaným výsledkom a dopadom projektu;
2. Navrhované opatrenia na prenos a maximalizáciu využívania výsledkov projektu sú podľa hodnotiteľa nedostatočné. Žiadateľ explicitne nedeklaruje využitie výskumnej infraštruktúry na výskum aj po skončení projektu.
 |
| **Kritérium č. 3: KVALITA IMPLEMENTÁCIE PROJEKTU** |
| **Predmet posúdenia kritéria** | **Hodnotenie** | Spôsob aplikácie kritéria |
| V rámci kritéria sa hodnotia nasledovné aspekty:* 1. Pracovný plán projektu a jeho výstupy:
* kvalita a efektívnosť pracovného plánu, časový plán implementácie projektu, uskutočniteľnosť,
* rozdelenie projektu do pracovných balíkov/čiastkových míľnikov a ich opodstatnenosť – časový plán každého pracovného balíka/časového míľnika,
* navrhnutý spôsob zapojenia každého subjektu v každom pracovnom balíku a opodstatnenosť alokovanej sumy,
* ako si projektový manažment získa/získal povolenia na realizáciu výskumu/informovaný súhlas (ak relevantné),
* navrhovaný počet osobomesiacov na pracovný balík/čiastkový míľnik a na aktivity a ich opodstatnenosť pre plnenie výstupov, výsledkov a cieľov projektu,
* či sú očakávané výstupy vo vzťahu k cieľom projektu relevantné, či plánované výstupy sú kvantifikovateľné, dajú sa overiť, či sú uskutočniteľné a či jednotlivé výstupy sú zrozumiteľné,
* kvalita a efektívnosť pracovného plánu, časový plán implementácie projektu, uskutočniteľnosť;
	1. Projektový manažment a procesy v rámci riadenia projektu:
* spôsob implementácie projektu a koordinácia partnerov,
* projektový manažment a procesy, štruktúra projektového manažmentu,
* výber a založenie konzorcia/partnerov projektu,
* rozdelenie úloh a zodpovednosti medzi žiadateľa a partnerov,
* implementačné riziká a kroky na ich mitigáciu;
	1. Operačná kapacita žiadateľa/partnera:
* kľúčoví výskumníci, experti zapojení do projektu, ich úloha v projekte,
* výskumná infraštruktúra dostupná žiadateľovi a partnerom a jej použitie pri implementácii projektu,
* relevantnosť existujúcich výstupov z predchádzajúcich projektov vo vzťahu k predkladanému projektu;
	1. Posúdenie efektívnosti, účinnosti a hospodárnosti nákladov:
* položky rozpočtu zodpovedajú cenám v danom mieste a čase, čo žiadateľ preukazuje napr. zrealizovaním verejného obstarávania (ak bolo vykonané pred podaním ŽoNFP), prieskumom trhu, znaleckým posudkom, vyhotovením rozpočtu odborne spôsobilou osobou alebo ďalšími nástrojmi na overenie hospodárnosti a efektívnosti výdavkov (napr. znalecký posudok); aspekt sa overuje vo vzťahu ku každej samostatne funkčnej položke/súboru/stavebnému objektu/celku.
* nevyhnutnosť výdavkov pre dosiahnutie očakávaných cieľov, výsledkov a aktivít projektu,
* nevyhnutnosť výdavkov na danú aktivitou,
* jednoznačné priradenie výdavku k danej aktivite,
* vecnej oprávnenosti výdavkov podľa zoznamu oprávnených výdavkov vzťahujúcich sa na výzvu na predkladanie žiadosti.
 | 5 bodov | Všetky aspekty hodnotiaceho kritéria sú spracované na vynikajúcej úrovni a nevykazujú žiadne nedostatky. 1. Pracovný plán definuje čiastkové míľniky, je postavený realisticky. Nastavenie jednotlivých pracovných úloh pracovné plánu je predpokladom pre úspešnú realizáciu projektu. Zaoberá sa možnosťou zmeny úloh pracovného plánu nadväzne na smerovanie výskumnej práce. Predložený pracovný plán má vysokú vypovedaciu schopnosť. Úlohy v pracovnom pláne sú v súlade s časovým plánom implementácie projektu. Časový plán zodpovedá dĺžke realizácie projektu, zohľadňuje prípadné sklzy v plnení úloh. Jeho nastavenie je uskutočniteľné. Na základe informácii z projektu je predpoklad dodržania projektového plánu podľa projektu. Výskumné kapacity sú k pracovným úlohám a časovému plánu priradené jednoznačne. Počet výskumných kapacít na projektový plán je adekvátny. Projekt popisuje akým spôsobom získava/bude získavať povolenia spojené s realizáciou výskumu/informovaný súhlas (ak relevantné);
2. Administratívne a odborné kapacity žiadateľa sú dostatočné z hľadiska ich počtu, odborných znalostí a skúseností. Jednotlivé kompetencie v rámci projektového tímu sú zadefinované komplexne a vytvárajú predpoklad pre správne riadenie a implementáciu projektu. Žiadateľ má zabezpečené, resp. deklaruje zabezpečenie riadenia projektu: - internými kapacitami primeranými rozsahu projektu, ktoré majú skúsenosti v oblasti riadenia obdobných/porovnateľných projektov, alebo - externými kapacitami so skúsenosťami. Projekt má jednoznačne zadefinované riziká implementačného cyklu;
3. Výskumný tím je zložený z nasledovných pracovných pozícií: garant/vedúci/kľúčový vedecko-výskumný pracovník, vedecko-výskumný, výskumný pracovník a technický a iný pomocný pracovník. Pracovníci na jednotlivých pozíciách spĺňajú odborné požiadavky. Výskumný tím disponuje výskumnou infraštruktúrou, je však nedostatočná, zastaraná, nefunkčná a pod. alebo bude disponovať požadovanou výskumnou infraštruktúrou. Výber partnerov zodpovedá cieľom projektu, ich účasť na projekte je opodstatnená. Spolupráca partnerov je dostatočne popísaná. Úlohy medzi partnermi sú jasne vymedzené;
4. Všetky výdavky projektu sú nevyhnutné na dosahovanie cieľov, výsledkov projektu a jeho aktivity, resp. len minimálne množstvo výdavkov je neoprávnených, a to maximálne vo finančnom objeme vo výške maximálne do 5 % (vrátane) celkových oprávnených výdavkov projektu. Výdavky sú vecne oprávnené a sú v súlade so zoznamom oprávnených výdavkov, ktorý je prílohou zverejnenej výzvy na predkladanie žiadosti o NFP. V projekte je preukázané, že pri nastavovaní rozpočtu projektu a jednotlivých výdavkov sa pristupovalo hospodárne a efektívne v plnej miere a v plnom rozsahu. Odborný hodnotiteľ identifikuje všetky položky rozpočtu a navrhne skrátiť alebo vypustiť tie položky rozpočtu, ktoré nie sú nevyhnutné a teda nepotrebné aj spolu s odôvodnením. Poskytovateľ následne skráti výdavky v súlade s odporúčaním odborného hodnotiteľa.
 |
| 4,5 bodu | * + 1. Všetky aspekty hodnotiaceho kritéria sú spracované na vynikajúcej úrovni a vykazujú len minimálne nedostatky Pracovný plán definuje úlohy a míľniky. Jeho nastavenie je uskutočniteľné. Zaoberá sa možnosťou zmeny úloh pracovného plánu nadväzne na smerovanie výskumnej práce. Predložený pracovný plán má veľmi dobrú vypovedaciu schopnosť. Úlohy v pracovnom pláne sú v súlade s časovým plánom implementácie projektu so zanedbateľnými nedostatkami. Projekt má dostatočne zadefinované riziká implementačného cyklu;
		2. Administratívne a odborné kapacity žiadateľa sú dostatočné z hľadiska ich počtu, odborných znalostí a skúseností. Jednotlivé kompetencie v rámci projektového tímu sú zadefinované komplexne a vytvárajú predpoklad pre správne riadenie a implementáciu projektu. Žiadateľ má zabezpečené, resp. deklaruje zabezpečenie riadenia projektu: - internými kapacitami primeranými rozsahu projektu, ktoré majú skúsenosti v oblasti riadenia obdobných/porovnateľných projektov, alebo - externými kapacitami so skúsenosťami. Projekt má dostatočne zadefinované riziká implementačného cyklu;
		3. Výskumný tím je zložený z nasledovných pracovných pozícií: garant/vedúci/kľúčový vedecko-výskumný pracovník, vedecko-výskumný, výskumný pracovník a technický a iný pomocný pracovník. Pracovníci na jednotlivých pozíciách spĺňajú odborné požiadavky. Členovia výskumného tímu preukázali, že majú dostatočné skúsenosti s realizáciou projektov, ktoré boli relevantné k predloženému projektu alebo realizovali také projekty, ktorých výstupy sú relevantné k predloženému projektu s minimálnymi výhradami tejto relevancie. Výskumný tím disponuje výskumnou infraštruktúrou, je však nedostatočná, zastaraná, nefunkčná a pod. alebo bude disponovať požadovanou výskumnou infraštruktúrou. Výber partnerov zodpovedá cieľom projektu, ich účasť na projekte je opodstatnená. Spolupráca partnerov je dostatočne popísaná. Úlohy medzi partnermi sú jasne vymedzené;
		4. Takmer všetky výdavky projektu sú nevyhnutné na dosahovanie cieľov, výsledkov projektu a jeho aktivity a z toho dôvodu je potrebné znížiť rozpočet o konkrétne položky rozpočtu projektu (výdavky) resp. ich množstvo (počet) a to maximálne vo finančnom objeme vo výške maximálne viac ako 5 % do 10 % (vrátane) celkových oprávnených výdavkov projektu. Výdavky sú vecne oprávnené a sú v súlade so zoznamom oprávnených výdavkov, ktorý je prílohou zverejnenej výzvy na predkladanie žiadosti o NFP. V projekte je preukázané, že pri nastavovaní rozpočtu projektu a jednotlivých výdavkov sa pristupovalo hospodárne a efektívne. Odborný hodnotiteľ identifikuje všetky položky rozpočtu a navrhne skrátiť alebo vypustiť tie položky rozpočtu, ktoré nie sú nevyhnutné a teda nepotrebné aj spolu s odôvodnením. Poskytovateľ následne skráti výdavky v súlade s odporúčaním odborného hodnotiteľa.
 |
| 4 body | 1. Hodnotené aspekty v rámci kritéria sú spracované na veľmi dobrej úrovni, avšak vykazujú niekoľko drobných nedostatkov Pracovný plán definuje úlohy a míľniky, ktoré sú stanovené v mierne väčšom časovom rozpätí, čo môže pri implementácii spôsobiť mierny tlak na plnenie pracovných úloh výskumných pracovníkov. Zaoberá sa možnosťou zmeny úloh pracovného plánu nadväzne na smerovanie výskumnej práce. Predložený pracovný plán má primeranú vypovedaciu schopnosť. Úlohy v pracovnom pláne sú v súlade s časovým plánom implementácie projektu s drobnými odchýlkami;
2. Administratívne a odborné kapacity žiadateľa sú dostatočné z hľadiska ich počtu, odborných znalostí a skúseností s riadením porovnateľných projektov. Žiadateľ má zabezpečené, resp. deklaruje zabezpečenie riadenia projektu internými alebo externými kapacitami, avšak v niektorej z oblastí ako napr. počet administratívnych a odborných kapacít, zadefinovanie jednotlivých kompetencií v rámci projektového tímu a pod. sa objavujú nedostatky, ktoré však nemajú rozhodujúci vplyv na správne riadenie a implementáciu projektu. Projekt má dostatočne zadefinované riziká implementačného cyklu;
3. Výskumný tím je zložený z nasledovných pracovných pozícií: garant/vedúci/kľúčový vedecko-výskumný pracovník, vedecko-výskumný, výskumný pracovníci a technický a iný pomocní pracovníci. Pracovníci na jednotlivých pozíciách spĺňajú odborné požiadavky. Členovia výskumného tímu preukázali, že majú dostatočné skúsenosti s realizáciou projektov, ktoré boli relevantné k predloženému projektu alebo realizovali také projekty, ktorých výstupy sú relevantné k predloženému projektu, avšak existujú malé výhrady tejto relevancie. Výskumný tím disponuje výskumnou infraštruktúrou, je však nedostatočná, zastaraná, nefunkčná a pod. alebo bude disponovať požadovanou výskumnou infraštruktúrou Výber partnerov zodpovedá cieľom projektu, ich účasť na projekte je opodstatnená. Spolupráca partnerov je dostatočne popísaná. Úlohy medzi partnermi sú dobre vymedzené;
4. Výdavky projektu nedosahujú maximálnu mieru hospodárnosti, čím znižujú efektivitu projektu. Hodnotiteľ navrhuje zníženie rozpočtu projektu uvedením konkrétnych výdavkov (položiek rozpočtu projektu). Hodnotiteľ pri tom zohľadňuje, či sa v projekte nachádza zdôvodnenie, na základe akých podkladov bol vypracovaný rozpočet a jednotlivé položky rozpočtu. Hodnotiteľ navrhne zníženie rozpočtu maximálne v rozpätí viac ako 10 % do 15 % (vrátane) celkových oprávnených výdavkov projektu. Odborný hodnotiteľ uvedie konkrétnu položku rozpočtu, ktorú navrhuje znížiť vrátane zníženia jednotkovej ceny aj spolu s odôvodnením. Poskytovateľ následne skráti rozpočet/položky rozpočtu v súlade s odporúčaním odborného hodnotiteľa.
 |
| 3,5 bodu | Hodnotené aspekty v rámci kritéria sú spracované na dobrej úrovni, avšak vykazujú viacero nedostatkov. 1. Pracovný plán definuje úlohy a míľniky, ktoré sú stanovené na väčšie časové obdobia, čo môže pri implementácii spôsobiť tlak na plnenie pracovných úloh výskumných pracovníkov. Už menej sa zaoberá možnosťou zmeny úloh pracovného plánu nadväzne na smerovanie výskumnej práce. Predložený pracovný plán má primeranú vypovedaciu schopnosť. Úlohy v pracovnom pláne sú v súlade s časovým plánom implementácie projektu. Časový plán zodpovedá dĺžke realizácie projektu. Časový plán nerieši prípadné sklzy v plnení úloh pracovného plánu. Jeho nastavenie je uskutočniteľné. Na základe informácii v projekte je predpoklad dodržania projektového plánu podľa projektu. Výskumné kapacity sú k pracovným úlohám a časovému plánu priradené jednoznačne. Počet výskumných kapacít na projektový plán je adekvátny. Projekt popisuje akým spôsobom získava/bude získavať povolenia spojené s realizáciu výskumu/informovaný súhlas (ak relevantné);
2. Administratívne a odborné kapacity žiadateľa sú dostatočné z hľadiska ich počtu, odborných znalostí a skúseností s riadením porovnateľných projektov. Žiadateľ má zabezpečené, resp. deklaruje zabezpečenie riadenia projektu internými alebo externými kapacitami, avšak v niektorej z oblastí ako napr. počet administratívnych a odborných kapacít, zadefinovanie jednotlivých kompetencií v rámci projektového tímu a pod. sa objavujú nedostatky, ktoré však nemajú rozhodujúci vplyv na správne riadenie a implementáciu projektu. Hodnotiteľ má určité výhrady k dostatočne zadefinovaným rizikám implementačného cyklu projektu;
3. Výskumný tím je zložený z nasledovných pracovných pozícií: garant/vedúci/kľúčový vedecko-výskumný pracovník, vedecko-výskumný, výskumný pracovník a technický a iný pomocný pracovník. Pracovníci na jednotlivých pozíciách spĺňajú odborné požiadavky. Výskumný tím disponuje určitou výskumnou infraštruktúrou, ktorá je však nedostatočná, zastaraná, nefunkčná a pod. alebo bude disponovať požadovanou výskumnou infraštruktúrou Členovia výskumného tímu preukázali, že majú dostatočné skúsenosti s realizáciou projektov, ktoré boli relevantné k predloženému projektu alebo realizovali také projekty, ktorých výstupy sú relevantné k predloženému projektu avšak existujú výhrady tejto relevancie;
4. Za nevyhnutné je možné považovať len časť výdavkov a z toho dôvodu je potrebné znížiť rozpočet o konkrétne položky rozpočtu projektu (výdavky) resp. ich množstvo (počet) a to maximálne vo finančnom objeme vo výške maximálne v rozpätí viac ako 15 % do 20 % (vrátane) celkových oprávnených výdavkov projektu. Odborný hodnotiteľ identifikuje všetky položky rozpočtu a navrhne skrátiť alebo vypustiť tie položky rozpočtu, ktoré nie sú nevyhnutné a teda nepotrebné aj spolu s odôvodnením. Poskytovateľ následne skráti výdavky v súlade s odporúčaním odborného hodnotiteľa.
 |
| 3 body | Hodnotené aspekty v rámci kritéria sú spracované na priemernej úrovni, vykazujú vyššiu mieru nedostatkov. 1. Pracovný plán definuje úlohy a míľniky, ktoré sú stanovené na väčšie časti, čo pri implementácii určite spôsobí tlak na plnenie pracovných úloh výskumných pracovníkov. Omnoho menej sa zaoberá možnosťou zmeny úloh pracovného plánu nadväzne na smerovanie výskumnej práce. Predložený pracovný plán má malú vypovedaciu schopnosť. Úlohy v pracovnom pláne sú v miernom nesúlade s časovým plánom implementácie projektu. Časový plán zodpovedá dĺžke realizácie projektu. Časový plán nerieši prípadné sklzy v plnení úloh pracovného plánu. Jeho nastavenie je uskutočniteľné. Na základe informácii v projekte je predpoklad dodržania projektového plánu podľa projektu. Výskumné kapacity sú k pracovným úlohám a časovému plánu priradené nejednoznačne. Počet výskumných kapacít na projektový plán je adekvátny. Projekt popisuje akým spôsobom získava/bude získavať povolenia spojené s realizáciu výskumu/informovaný súhlas (ak relevantné);
2. Administratívne a odborné kapacity žiadateľa sú na minimálnej úrovni z hľadiska ich počtu, odborných znalostí a skúseností s riadením porovnateľných projektov. Žiadateľ deklaruje zabezpečenie riadenia projektu internými alebo externými kapacitami, avšak v niektorej z oblastí ako napr. počet administratívnych a odborných kapacít, zadefinovanie jednotlivých kompetencií v rámci projektového tímu a pod. sa objavujú nedostatky, ktoré však nemajú rozhodujúci vplyv na správne riadenie a implementáciu projektu. Hodnotiteľ má výhrady k dostatočne zadefinovaným rizikám implementačného cyklu projektu;
3. Výskumný tím je vo väčšine zložený z nasledovných pracovných pozícií: garant/vedúci/kľúčový vedecko-výskumný pracovník, vedecko-výskumný, výskumný pracovník a technický a iný pomocný pracovník. Pracovníci na jednotlivých pozíciách spĺňajú odborné požiadavky v nižšej kvalite. Výskumný tím disponuje určitou výskumnou infraštruktúrou, ktorá je však nedostatočná, zastaraná, nefunkčná a pod. alebo bude disponovať požadovanou výskumnou infraštruktúrou Výber partnerov zodpovedá cieľom projektu, ich účasť na projekte je z časti opodstatnená. Spolupráca partnerov je dostatočne popísaná. Úlohy medzi partnermi sú vymedzené s určitými nedostatkami;
4. Výdavky projektu nedosahujú maximálnu mieru hospodárnosti, čím znižujú efektivitu projektu. Hodnotiteľ navrhuje zníženie rozpočtu projektu uvedením konkrétnych výdavkov (položiek rozpočtu projektu). Hodnotiteľ pri tom zohľadňuje, či sa v projekte nachádza zdôvodnenie, na základe akých podkladov bol vypracovaný rozpočet a jednotlivé položky rozpočtu. Hodnotiteľ navrhne zníženie rozpočtu v rozpätí viac ako 20 % do 25 % (vrátane) celkových oprávnených výdavkov projektu z dôvodu nehospodárnosti a neefektívnosti rozpočtu projektu. Odborný hodnotiteľ uvedie konkrétnu položku rozpočtu, ktorú navrhuje znížiť vrátane zníženia jednotkovej ceny aj spolu s odôvodnením. Poskytovateľ následne skráti rozpočet/položky rozpočtu v súlade s odporúčaním odborného hodnotiteľa.
 |
| 2 body | Hodnotené aspekty v rámci kritéria sú spracované len všeobecne a vykazujú výrazné nedostatky.1. Časový plán nezodpovedá dĺžke realizácie projektu, je nastavený na dlhé časové obdobia a zároveň výskumné kapacity nie sú k pracovným úlohám a časovému plánu priradené jednoznačne, čo vnáša do projektu pochybnosti o nastavených úloha a spôsobe realizácie projektu, nie je zrejmé, kto, čo a kedy má robiť a jeho zodpovednosť;
2. Administratívne a odborné kapacity žiadateľa sú na veľmi nízkej úrovni z hľadiska ich počtu, odborných znalostí a skúseností s riadením porovnateľných projektov. Hodnotiteľ má zásadné výhrady k dostatočne zadefinovaným rizikám implementačného cyklu projektu;
3. Výskumný tím takmer nemá požadované zloženie, resp. jeho úroveň je veľmi nízka. Výskumný tím nedisponuje žiadnou výskumnou infraštruktúrou, alebo je nedostatočná, zastaraná, nefunkčná a pod. alebo bude disponovať požadovanou výskumnou infraštruktúrou iba v obmedzenom rozsahu;
4. Zároveň mnohé z výdavkov projektu sú v rozpore s princípom hospodárnosti a efektívnosti ak pri jeho posudzovaní odborný hodnotiteľ navrhuje zníženie rozpočtu o viac ako 25 % z celkových oprávnených výdavkov z dôvodu nehospodárnosti a neefektívnosti rozpočtu projektu. Odborný hodnotiteľ identifikuje všetky položky rozpočtu a navrhne skrátiť alebo vypustiť tie položky rozpočtu, ktoré nie sú nevyhnutné a teda nepotrebné aj spolu s odôvodnením. Poskytovateľ následne skráti výdavky v súlade s odporúčaním odborného hodnotiteľa.
 |
| 1 bod | Hodnotené aspekty v rámci kritéria nie sú dostatočne spracované, sú nejasné a vykazujú závažné nedostatky.1. Časový plán nezodpovedá dĺžke realizácie projektu, je nastavený na dlhé časové obdobia a zároveň výskumné kapacity nie sú k pracovným úlohám a časovému plánu priradené jednoznačne, čo vnáša do projektu pochybnosti o nastavených úloha a spôsobe realizácie projektu, nie je zrejmé, kto, čo a kedy má robiť a jeho zodpovednosť;
2. Administratívne a odborné kapacity žiadateľa sú na veľmi nízkej úrovni z hľadiska ich počtu, odborných znalostí a skúseností s riadením porovnateľných projektov. Projekt nemá dostatočne alebo vôbec zadefinované riziká implementačného cyklu;
3. Výskumný tím takmer nemá požadované zloženie, resp. jeho úroveň je veľmi nízka. Výskumný tím nedisponuje žiadnou výskumnou infraštruktúrou, alebo je nedostatočná, zastaraná, nefunkčná a pod. alebo bude disponovať požadovanou výskumnou infraštruktúrou iba v obmedzenom rozsahu;
4. Zároveň výrazné množstvo výdavkov projektu je v rozpore s princípom hospodárnosti a efektívnosti ak pri jeho posudzovaní odborný hodnotiteľ navrhuje zníženie rozpočtu o viac ako 25 % z celkových oprávnených výdavkov z dôvodu nehospodárnosti a neefektívnosti rozpočtu projektu. Odborný hodnotiteľ identifikuje všetky položky rozpočtu a navrhne skrátiť alebo vypustiť tie položky rozpočtu, ktoré nie sú nevyhnutné a teda nepotrebné aj spolu s odôvodnením. Poskytovateľ následne skráti výdavky v súlade s odporúčaním odborného hodnotiteľa.
 |
| 0 bodov | Hodnotiace kritérium nie je splnené, resp. ho nie je možné vyhodnotiť z dôvodu neúplných informácií.1. Časový plán nemá vytýčené míľniky alebo sú nezrozumiteľné. Na základe informácií z projektu nie je možné posúdiť, či daný projekt a jeho pracovné úlohy sú uskutočniteľné. Sú identifikované rozdiely medzi pracovným plánom a časovým harmonogramom. Časový plán nerieši prípadné sklzy v plnení úloh pracovného plánu. Jeho nastavenie je uskutočniteľné. Výskumné kapacity sú vo vzťahu k pracovným úlohám naddimenzované. Projekt neuvádza, akým spôsobom získava/bude získavať povolenia spojené s realizáciou výskumu –informovaný súhlas (ak relevantné). Kvalita projektového plánu je na veľmi nízkej úrovni;
2. Administratívne a odborné kapacity žiadateľa (zabezpečené buď interne alebo externe) sú nedostatočné v minimálne jednom z nasledovných hľadísk: počet, odborné znalosti a skúsenosti s riadením porovnateľných projektov, nekompletný projektový tím. Nedostatky administratívnych kapacít vytvárajú ohrozenie pre správne riadenie a implementáciu projektu. Projekt nemá vôbec zadefinované riziká implementačného cyklu;
3. Výskumný tím je/nie je zložený z nasledovných pracovných pozícií: garant/vedúci/kľúčový vedecko-výskumný pracovník, vedecko-výskumný, výskumný pracovníci a technický a iný pomocní pracovníci. Pracovníci na jednotlivých pozíciách nespĺňajú odborné požiadavky. Členovia výskumného tímu dostatočne nepreukázali, že majú skúsenosti s realizáciou projektov, ktoré boli relevantné k predloženému projektu alebo realizovali také projekty, ktorých výstupy sú relevantné k predloženému projektu. Výskumný tím nedisponuje výskumnou infraštruktúrou, resp. je nedostatočná, zastaraná, nefunkčná a pod. alebo bude disponovať požadovanou výskumnou infraštruktúrou iba v minimálnej miere. Výber partnerov nezodpovedá cieľom projektu, ich účasť na projekte nie je opodstatnená;
4. Zároveň výrazné množstvo výdavkov projektu je v rozpore s princípom hospodárnosti a efektívnosti ak pri jeho posudzovaní odborný hodnotiteľ navrhuje zníženie rozpočtu o viac ako 25 % z celkových oprávnených výdavkov z dôvodu nehospodárnosti a neefektívnosti rozpočtu projektu. Odborný hodnotiteľ identifikuje všetky položky rozpočtu a navrhne skrátiť alebo vypustiť tie položky rozpočtu, ktoré nie sú nevyhnutné a teda nepotrebné aj spolu s odôvodnením. Poskytovateľ následne skráti výdavky v súlade s odporúčaním odborného hodnotiteľa.

V prípade nulovej hodnoty je žiadosť o NFP vylúčená, aj keď naplní ostatné kritéria. |

## 3. Rozlišovacie kritériá

Rozlišovacie kritériá sa použijú v prípade, ak žiadosti o NFP sú schvaľované na základe zostupného zoradenia od žiadosti o NFP s najvyšším počtom pridelených bodov po najnižší počet pridelených bodov a zároveň disponibilná alokácia výzvy je nižšia ako celková výška žiadaného nenávratného finančného príspevku za žiadosti, ktoré dosiahli minimálny požadovaný počet bodov, pričom je potrebné určiť poradie žiadosti o NFP s rovnakým počtom dosiahnutých bodov, ktoré sa nachádzajú na hranici disponibilnej alokácie.

Poradie na základe rozlišovacích kritérií sa určí podľa dosiahnutého celkového počtu bodov pre dané bodované kritériá z odborného hodnotenia od najvyššieho počtu po najnižší počet bodov, a to tak, ako je uvedené v tabuľke nižšie:

|  |
| --- |
| **Rozlišovacie kritériá a spôsob ich aplikácie** |
| **Rozlišovacie kritérium** | **Spôsob aplikovania rozlišovacieho kritéria** |
| **Rozlišovacie kritérium č. 1 – Dopad výsledkov projektu a ich využitie a udržateľnosť projektu**  | Aplikuje sa na zoradenie žiadostí o NFP s rovnakým počtom bodov na hranici zostatku nerozdelenej alokácie vyhlásenej výzvy na predkladanie žiadosti o NFP. Podporená (schválená) bude žiadosť o NFP s najvyšším počtom dosiahnutých bodov podľa hodnotenia kritéria „Dopad výsledkov projektu a ich využitie a udržateľnosť projektu“. V prípade rovnosti bodov medzi žiadosťami s najvyšším počtom bodov podľa rozlišovacieho kritéria 1 sa na tieto žiadosti o NFP uplatní rozlišovacie kritérium č. 2.  |
| **Rozlišovacie kritérium č. 2 – Excelentnosť projektu** | Žiadosti o NFP sa zoradia podľa počtu bodov získaných pri hodnotení kritéria „Excelentnosť projektu“. Podporená (schválená) bude žiadosť o NFP s najvyšším počtom dosiahnutých bodov aplikovaním rozlišovacieho kritéria č. 2. V prípade rovnosti bodov medzi žiadosťami podľa rozlišovacieho kritéria 2 sa na tieto žiadosti o NFP uplatní rozlišovacie kritérium č. 3.  |
| **Rozlišovacie kritérium č. 3 – Kvalita implementácie projektu** | Žiadosti o NFP sa zoradia podľa počtu bodov získaných pri hodnotení kritéria „Kvalita implementácie projektu“. Podporená (schválená) bude žiadosť o NFP s najvyšším počtom dosiahnutých bodov aplikovaním rozlišovacieho kritéria č. 3.  |

1. V prípade, ak sa vylučujúce kritérium na projekt nevzťahuje (napr. vo výzve sú projekty, ktoré nespadajú do rozsahu pôsobnosti smernice EIA aj také, ktoré spadajú), tak pre projekty, ktorých sa vylučujúce kritérium netýka sa uvedie „netýka sa“. [↑](#footnote-ref-1)
2. [Dokumenty | Eurofondy 2020+ (gov.sk)](https://eurofondy.gov.sk/dokumenty-a-publikacie/dokumenty/) [↑](#footnote-ref-2)
3. https://vaia.gov.sk/sk/strategia-inteligentnej-specializacie-ris3-2/ [↑](#footnote-ref-3)
4. <https://vaia.gov.sk/sk/strategia-inteligentnej-specializacie-ris3-2> [↑](#footnote-ref-4)