

ZÁPISNICA

z 5. zasadnutia

Komisie pri Monitorovacom výbore pre Program Slovensko 2021 – 2027 pre integrovaný územný rozvoj a cieľ 5 (Európa bližšie k občanom vďaka podpore udržateľného a integrovaného rozvoja všetkých typov území a miestnych iniciatív) politiky súdržnosti EÚ

Dátum a čas konania	21.05.2024 – 10:00 h
Miesto konania	Účelové zariadenie Hotel Bôrik, Bôrik 15, 811 02 Bratislava
Predsedajúci	Boris Sloboda
Príloha č. 1	Program zasadnutia
Príloha č. 2	Prezenčná listina
Príloha č. 3	Prezentácia

1. Otvorenie, úvodné príhovory, kontrola uznášaniaschopnosti, schvaľovanie programu zasadnutia a voľba overovateľa.

Boris Sloboda (predseda komisie, MIRRI SR) otvoril zasadnutie komisie, privítal členov komisie a pozorovateľov. Deklaroval podporu vedenia MIRRI SR územným partnerom. Verí, že v blízkom čase dobehneme sklz v implementácii IÚI.

Eva Wenigová (DG REGIO) pozdravila účastníkov komisie. Poďakovala za zvolanie zasadnutia komisie. Posledné zasadnutie sa konalo v septembri, čo je dlhá doba, členovia by mohli stratiť kontakt s P SK. Výhodou bolo, že zástupcovia EK zvolali 2 technické stretnutia s RO, SO a zástupcami územia, keďže vnímali počítačové problémy pri spustení implementácie. Celková alokácia pre mechanizmus IÚI predstavuje okolo 20 % alokácie programu, čo predstavuje veľkú zodpovednosť pre všetkých aktérov.

Maroš Varsányi (tajomník komisie, MIRRI SR) informoval o dodatkoch k štatútu a rokovaciemu poriadku komisie pre IÚR a cieľ 5. Informoval o administratívno-technických záležitostiach hlasovania a zasadnutia komisie.

Informácia o uznášaniaschopnosti komisie:

Komisia pre IÚR a cieľ 5 má 40 členov s hlasovacím právom. Prezentovalo sa 36 členov, z čoho 1 členka komisie mala technické problémy s hlasovacím zariadením, čo bolo ihneď identifikované a jej hlas sa individuálne pripočítaval počas zasadnutia komisie k členom, ktorí hlasovali na hlasovacích zariadeniach. Na zasadnutí komisie sa zúčastnilo 36 členov komisie, čím sa splnila podmienka uznášaniaschopnosti.

Schválenie programu zasadnutia:

Keďže k návrhu programu neboli na zasadnutí vznesené doplňujúce návrhy, **predseda komisie** pristúpil k hlasovaniu o programe rokovania tak, ako bol členom a pozorovateľom zaslaný dňa 6.5.2024

Výsledok hlasovania:

<i>Počet prezentovaných členov:</i>	36	<i>členov komisie</i>
<i>za hlasovalo:</i>	36	<i>členov komisie</i>
<i>proti hlasovalo:</i>	0	<i>členov komisie</i>
<i>zdržalo sa hlasovania:</i>	0	<i>členov komisie</i>

nehlasovalo	0	členov komisie
-------------	---	----------------

Schválenie overovateľa zápisnice:

Navrhnutá **overovateľka** zápisnice **Elena Buksová** (MV SR) prejavila súhlas s touto úlohou, **predseda komisie** pristúpil k hlasovaniu o voľbe overovateľa zápisnice.

Výsledok hlasovania:

Počet prezentovaných členov:	36	členov komisie
za hlasovalo:	35	členov komisie
proti hlasovalo:	0	členov komisie
zdržal sa hlasovania:	1	člen komisie
nehlasovalo	0	členov komisie

2. Informácia o aktuálnom stave implementácie opatrení IÚI

Priebeh zasadnutia:

Predseda komisie uviedol 2. bod programu.

Matúš Drotár (MIRRI SR) odprezentoval stav implementácie IÚI.

Veronika Vozárová (MIRRI SR) odprezentovala pripravované úpravy Metodického usmernenia RO č. 8 k podpore integrovaného územného rozvoja.

Prezentácia je prílohou zápisnice.

Diskusia:

Petra Klimo Zlatošová (IS RRA) položila 2 otázky:

- bolo prezentované, že metodické usmernenie RO č. 8 bolo odkomunikované v širokom partnerstve, ale nebolo zaslané všetkým členom komisie (p. Klimo Zlatošová ho nemala k dispozícii). Bolo by dobré, aby aspoň členovia komisie boli zaradení do mailing listu partnerov;
- ruší sa Jednotný metodický rámec¹. Znamená to, že ho v plnej miere nahrádza metodické usmernenie č. 8, alebo sa bude pripravovať jeho nová verzia?

Elena Chrenková Kušnírová (MŽP SR) informovala o nezodpovedaných zásadných pripomienkach k metodickému usmerneniu RO č. 8 a spýtala sa, či sa k nim ešte uskutoční stretnutie.

Eva Wenigová (DG REGIO) vyjadrila postrehy k 2 snímkam z prezentácie. Pri porovnaní implementácie IÚI voči grantom by bolo vhodnejšie vyňať z porovnania ESF+, pretože IÚI mechanizmus sa týka iba EFRR a Kohézneho fondu a v grantoch sa možno až 90 % kontrahovania týka ESF+. Druhá pripomienka sa týka úpravy metodického usmernenia RO č. 8 – požiadavka na RP/KR UMR urobiť poradie vníma ako snahu odkomunikovať územiu, že si majú sami prioritizovať projekty na základe potrieb a stratégií, čo považujeme za veľmi dobrý krok.

Kooperačné rady SPR sú nový element?

Metodické usmernenie RO č. 8 už nemá schvaľovať MV – nemal by najskôr MV rozhodnúť o zmene charakteru dokumentu, že ho už bude schvaľovať iba RO, ako všetky iné metodické dokumenty?

¹ pozn.: Jednotný metodický rámec pre prípravu integrovaných územných stratégií a integrovaných územných investícií v Slovenskej republike v programovom období 2021 – 2027



Boris Sloboda (predseda komisie, MIRRI SR) si je vedomý, že ESF+ ťahá kontrahovanie a čerpanie, ESF+ bude preto v budúcnosti vyňaté z porovnania. Metodické usmernenie č. 8 bolo schvaľované v čase, keď neboli všetky dokumenty úplné, preto bola prvá verzia schválená na MV. V súčasnosti RO vydáva všetky metodiky RO.

Veronika Vozárová (MIRRI SR) reagovala na viaceré položené otázky.

MIRRI SR bude s MŽP SR konzultovať ich pripomienky k metodickému usmerneniu RO č. 8, čakalo sa na doručenie všetkých pripomienok od územných partnerov.

Jednotný metodický rámec sa ruší, jeho podstata bola naplnená. V čase jeho vydania neboli ešte RP/KR UMR zakotvené v legislatíve. Jednotný metodický rámec teraz stráca opodstatnenie a jeho relevantné časti sa presúvajú do metodického usmernenia RO č. 8.

Metodické usmernenie RO č. 8 bolo zaslané na pripomienkové konanie 26 územným partnerom (18 KR UMR, 8 RP). MIRRI SR zastáva názor, že nakoľko sa jedná o územný mechanizmus, je v kompetencii RP/KR UMR rozhodnúť sa, s ktorými partnermi svojho územia bude zdieľať informácie a pripomienkovať dokumenty. Nie je možné, aby boli na MIRRI SR doručené z toho istého územia od rôznych subjektov protichodné pripomienky.

Kooperačné rady SPR nie sú novým elementom, vznikli už v rámci tvorenia implementačného mechanizmu. V návrhu usmernenia sa posilnil iba územný princíp - RP je povinná prihliadať na ich uznesenia, pretože sa uplatňuje princíp zdola nahor. KR SPR je prvý článok, najlepšie pozná územie a obce ktoré zastupuje, následne sa dokumenty predkladajú do rady partnerstva.

Petra Klimo Zlatošová (IS RRA) sa spýtala, na základe čoho teda má hlasovať ako členka komisie za tento materiál (resp. ho zobrať na vedomie), ak ho nevidela. Ocenila by, keby minimálne členovia komisie mohli byť zaradení medzi územných partnerov. Územné subjekty nevedeli, či môžu posunúť materiál do partnerom.

Boris Sloboda (predseda komisie, MIRRI SR) vysvetlil, že o tomto materiáli sa nebude hlasovať, ide len o informáciu o stave materiálu. Materiál ešte nie je finálny. Z dôvodu informovanosti členov komisie RO iba informuje o zmenách v metodických dokumentoch, ale komisia alebo MV do toho nezasahuje.

Ladislav Šimko (MIRRI SR) sa vyjadril, že materiál bol dostatočne konzultovaný s územím, dnes sa poskytla členom komisie iba informácia. Takýto prístup je akceptovaný aj zástupcami EK.

Petra Klimo Zlatošová (IS RRA) vytkla, že nemali metodické usmernenie k dispozícii vopred.

Boris Sloboda (predseda komisie, MIRRI SR) deklaroval, že MIRRI SR pošle metodické usmernenie členom komisie, ktorý ho nemali k dispozícii. Všetci sa učíme komunikovať. Z RO nevyšiel pokyn, aby územné subjekty poskytli metodické usmernenie do územia, ale RO to považoval za samozrejmé, nejde o tajný materiál. Ide o veľmi široký participatívny prístup s 26 územnými subjektmi, v prvom kole prišlo k metodickému usmerneniu cca 300 pripomienok, v ďalšom kole po zapracovaní pripomienok ďalších cca 50 a prebehnú ďalšie stretnutia, napr. s SK8. Diskutuje sa aj so sprostredkovateľskými orgánmi.

Igor Lieskovský (Nitriansky samosprávny kraj) zareagoval na diskusiu, informácia bola zaslaná na pripomienkovanie do každého SPR, takže informácia o metodickom usmernení bola pre relevantných partnerov k dispozícii.

Boris Sloboda (predseda komisie, MIRRI SR) uzavrel diskusiu, predpokladal, že všetci členovia komisie mali k dispozícii metodické usmernenie. Nabudúce zväžíme informovanie všetkých členov komisie, keďže nemali informáciu z územia.

Barbora Kováčová (Košický samosprávny kraj) informovala, že každá RP má memorandum o spolupráci, kde sa uzniesli MNO a obce, kto ich bude zastupovať v území. Košický samosprávny kraj posielala každú informáciu predsedom SPR a socio-ekonomickým partnerom. Nemôžu brať zodpovednosť za to, ak predseda SPR/socio-ekonomických partnerov nekomunikuje informácie ďalej.

Petra Klimo Zlatošová (IS RRA) požiadala o zaradenie 3 členov komisie do mailing listu medzi územných partnerov.

Boris Sloboda (predseda komisie, MIRRI SR) deklaroval, že to nie je problém, ale pripomienky k materiálom budú akceptované iba z územia, s čím p. Klimo Zlatošová súhlasila. MIRRI SR potrebuje mať k dispozícii finálne pripomienky z územia, MIRRI SR nechce byť v pozícii, aby z Bratislavy rozhodovalo o protichodných pripomienkach z jedného územia.

3. Informácia o harmonograme plánovaných výziev pre IÚI

Priebeh zasadnutia:

Predseda komisie uviedol 3. bod programu.

Harmonogram plánovaných výziev prezentovali:

- **Valéria Valachovičová** (MIRRI SR)
- **Pavol Bžán** (MD SR)
- **Marcela Magová** (SIEA)
- **Marcela Hajtmánková** (MPSVR SR)
- **Elena Chrenková Kušnírová** (MŽP SR)
- **Jarmila Michale** (MZ SR)

Prezentácia je prílohou č. 3 zápisnice.

Diskusia:

Miriam Skácelová (Žilinský samosprávny kraj) sa informovala o stave výzvy pre opatrenie 1.1.1, ktorá jej v harmonograme chýba. Na MPSVR SR mala otázku, či platí pre špecifický cieľ RSO4.5 termín na vyhlásenie výzvy 2. kvartál 2025 – v tom prípade by uvítali aspoň PPP alebo základné črty výzvy, aby vedeli pripraviť projektové zámery IÚI do zásobníka. Informovala sa tiež, prečo má MPSVR SR konzultácie v území iba v troch krajoch.

Silvia Kotrhová (Trenčiansky samosprávny kraj) žiada o zabezpečenie informačného semináru ku každej výzve v regiónoch (ako to urobilo MZ SR a MD SR), uvítali by aj kontakty na konkrétne osoby poskytovateľov.

Lenka Smetanková (Prešovský samosprávny kraj) sa informovala na už vyhlásené výzvy MIRRI SR vo vzťahu k fázovaným projektom, kde boli vyčlenené vo výzve nižšie alokácie pre fázované projekty, ako bola schválená suma v RP – suma nie je dostatočná na dokončenie projektov.

Pri dobudovaní komunitných centier je podmienka, aby bol žiadateľ 1 rok zapísaný v registri žiadateľov, čo v prípade výstavby nového komunitného centra alebo zariadenia sociálnych služieb nie je splniteľné. Opatrenie 2.6.3 bude určené výlučne na budovanie kompostární, pričom Prešovský samosprávny kraj má dlhodobý pripravený projekt recyklačného centra stavebného odpadu, ktorý aj komunikuje s MŽP SR. Toto je asi téma na bilaterálnu diskusiu.

Branislav Zacharides (ZMOS) podporil vyhlásenie čím viac výziev naraz, lepšie sa tak dosahuje územná dohoda. Vzhľadom na procesy prípravy, schvaľovania a realizácie projektov bude čerpanie vzhľadom na hroziaci dekomitment časovo veľmi náročné.

SIEA promptne vyhlásila výzvu na zatepľovanie, dobre by bolo výzvu pre územia urobiť synchronne s 1. a 2. kolom hodnotenia dopytovej výzvy na túto oblasť, preto sa zaujímal o termíny vyhodnotenia.

Veronika Vozárová (MIRRI SR) poskytla informáciu, že výzva na opatrenie 1.1.1 je pred zaslaním na posúdenie RO, ale po overení podrobností zašle k otázke presnejšiu informáciu.

Marcela Hajtmánková (MPSVR SR) informovala, že výzva zo špecifického cieľa RSO4.5 je komplementárna ku komponentu 13 POO. Na MPSVR SR pracujú na PPP, po ich sfinalizovaní ich budú konzultovať s územím. Vedia, že po výzve je dopyt, takže komunikujú s MIRRI SR o prípadných zmenách vo výzve.

Ku konzultáciám iba v 3 krajoch vysvetlila, že MPSVR SR má alokovaných zamestnancov na regionálnych centrách iba v 3 krajoch, ale títo zamestnanci pracujú aj pre územie ostatných krajov,

sú to vlastne iba zberné miesta ku konzultáciám. Samozrejme komunikácia k PPP bude prebiehať so všetkými kraji.

MPSVR SR zvažuje aj podmienku zapísania 1 roku v registri v prípade komunitných centier, výsledok sa premietne do PPP, ktoré budú konzultované s územím.

Adriana Červeňová (MIRRI SR) informovalo o workshopoch, ktoré robia pre regionálne centrá, ktoré by mali ďalej informovať o výzvach. Zvažujú aj uskutočnenie jedného seminára pre všetky kraje, ale kapacitne je nezrealizovateľný seminár ku každej výzve pre územie.

Silvia Kotrhová (Trenčiansky samosprávny kraj) informovala o negatívnej skúsenosti, keď položili 10 otázok a nedostali zatiaľ žiadnu odpoveď z regionálneho centra ani na kontaktnom e-maile.

Adriana Červeňová (MIRRI SR) požiadala o informovanie o takýchto problémoch. Pri výzve na špecifický cieľ RSO4.2, ktorej sa to týka príde k zmene, výzva sa bude aktualizovať (budú sa rozširovať oprávnení prijímatelia, vyšpecifikujú sa neoprávnené školy). Možno z tohto dôvodu nebolo promptne odpovedané. V prípade problémov odporučila, aby sa z územia obracali priamo na RO.

Valéria Valachovičová (MIRRI SR) doplnila, že v súčasnosti prišlo naraz veľa otázok, odpovede sú pripravené, zverejnia sa aj odpovede na najčastejšie otázky. Pri schválených projektových zámeroch IÚI poskytujú MIRRI SR individuálne konzultácie. Odpovede môžu očakávať každú chvíľu.

Silvia Kotrhová (Trenčiansky samosprávny kraj) vysvetlila, že ak sa má zabezpečiť zasadnutie RP, na ktorom sa plánuje schváliť 20 pripravených projektových zámerov IÚI, je potrebné mať k dispozícii požadované odpovede.

Boris Sloboda (predseda komisie, MIRRI SR) navrhol prediskutovať spôsob organizovania semináru s MD SR, keďže s komunikáciou k výzvam MD SR bolo územie spokojné.

Veronika Vozárová (MIRRI SR) vysvetlila, že na individuálnych konzultáciách sa zúčastňuje žiadateľ, poskytovateľ, regionálne centrum a príslušný technický sekretariát RP alebo administratívne kapacity UMR.

Adriana Červeňová (MIRRI SR) navrhla k fázovaným projektom PSK individuálne konzultácie, majú jej z PSK osobne napísať.

Podľa **Eleny Chrenkovej Kušnírovej** (MŽP SR) je rozdiel medzi dopytovými výzvami a výzvami na IÚI v tom, že cez IÚI budú smerovať investície iba do biologicky rozložiteľných odpadov, pri dopytových výzvach je možné riešiť aj iné druhy odpadov. Tento týždeň prídu do územia PPP, ku ktorým sa môžu z územia vyjadriť.

Lenka Smetanková (Prešovský samosprávny kraj) reagovala, že výzvami sa mali podporovať kľúčové a prioritné projekty z IÚS. V súčasnosti sa vo viacerých prípadoch ide mimo obsahu stratégií, ktoré schválila RP, včítane MŽP SR. MŽP SR sa vyjadrovalo aj k projektu na obsahovej úrovni (nie z pohľadu, či je vôbec aktivita oprávnená).

Boris Sloboda (predseda komisie, MIRRI SR) považuje diskutovanú tému za závažnú výzvu. P SK bol koncipovaný tak, že územie si určí, čo chce robiť (pokiaľ je to možné v rámci stratégií, priorit a platných pravidiel, zadaných EÚ a legislatívou SR). Nie je vhodné, aby sa obmedzovalo vo výzve to, čo je v stratégii, resp. čo je pre územie najpotrebnejšie. Priestor vo výzve by sa mal otvoriť. Požiadal MŽP SR, aby zobralo do úvahy túto skutočnosť. Malo by platiť pravidlo, že ak si územie myslí, že je pre neho nejaká aktivita najvhodnejšia, nemáme ho korigovať. Odporučil poskytovateľom, aby čo najviac počúvali územie. Upresnil sumu, ktorú je potrebné vyčerpať, aby sa zabránilo dekomitmentu.

Marcela Magová (SIEA) deklarovala vyhodnotenie prvého kola výzvy tento týždeň a druhé kolo cca o 2 týždne. Doplnila, že radi uskutočnia aspoň online info-seminár k výzve.

Jana Červenáková (ÚMS) sa opýtala MŽP SR, prečo nie sú podrobnejšie v prezentácii popísané výzvy (napr. kedy budú vyhlásené).



Anna Hriňová (Banskobystrický samosprávny kraj) žiada o doprecizovanie informácie k metodickému usmerneniu RO č. 8, aby RP/KR UMR zabezpečili naplnenie merateľných ukazovateľov. Overovanie sa uskutoční až pri podpise zmluvy o NFP. Spýtala sa, kto bude vlastne zodpovedný za naplnenie ukazovateľov.

Matúš Žák (ÚSVROS) sa spýtal, prečo MIRRI SR vyňal spomedzi oprávnených žiadateľov MNO pri integrovanej výzve na opatrenie 1.2.2., 5.2.3 a 5.1.3, keďže na zasadnutí Rady pre prevenciu kriminality odznali iné informácie a bola dohoda, že sa bude jednať o prerozdelení investičných a neinvestičných aktivít. Mali sa viesť ďalšie rokovania o prerozdelení tohto pomeru.

Boris Sloboda (predseda komisie, MIRRI SR) zareagoval na otázku p. Červenákovéj, v harmonograme plánovaných výziev sú uvedené aj termíny a alokácie. Do budúcnosti by bolo dobré identifikovať v rámci prezentácii k výzvam aj termíny a alokácie.

Elena Chrenková Kušnírová (MŽP SR) doplnila, že budú chcieť dodržať vyhlásenie výziev v druhom štvrtroku, cieľom prezentácie bolo skôr informovať o stave výziev. Ak by došlo k nepredvídaným okolnostiam, niektoré výzvy by mohli byť vyhlásené cca v júli, resp. neskôr. V území sú už k dispozícii PPP, okrem opatrenia 2.6.3.

Výsledková hodnota ukazovateľov sa podľa vyjadrenia **Veroniky Vozárovej** (MIRRI SR) ešte na základe pripomienok z územia rieši (na základe listu SK8 a viacerých pripomienok). Čo sa týka procesu, snahou bolo, aby sa nemuseli preschvaľovať projektové zámery IÚI, ak majú iné ukazovatele, ako sú vo výzve (čo sa často stáva). Čo sa týka hodnôt ukazovateľov, cieľ 5 sa realizuje iba prostredníctvom IÚI, preto sa musí preniesť zodpovednosť na územných partnerov - v tomto ciele sa nedá vykompenzovať plnenie ukazovateľov iným mechanizmom.

K otázke p. Žáka sa vyjadril **Ladislav Šimko** (MIRRI SR), ktorý vysvetlil, že výzva sa realizuje z 2 cieľov politiky súdržnosti (cieľ 1 a cieľ 5). Je to integrovaná výzva. Bola robená aj v spolupráci s Radou vlády pre prevenciu kriminality a s MV SR. Hlavným nositeľom výzvy je opatrenie 1.2.2. Výzva nie je v rozpore s tým, čo bolo prezentované.

Matúš Žák (ÚSVROS) upresnil, že v zápisoch z Rady vlády pre prevenciu kriminality je uvedené, že jeden člen na základe prezentácie výzvy na zasadnutí navrhol ďalšie kroky a štátny tajomník MIRRI SR navrhol % prerozdelenie investičných a neinvestičných aktivít. Výzva išla na pripomienkovanie územným partnerom a boli vznesené pripomienky k zaradeniu MNO sektora, preto sa pýta, prečo bol zmenený návrh výzvy, prezentovaný na Rade vlády pre prevenciu, teda kde došlo k zmene filozofie. Ďalšia otázka je, ak sa nechcel dať MNO sektor medzi oprávnených žiadateľov, prečo nebolo MNO sektoru umožnené zaradiť sa medzi partnerov projektov. Myslí si, že kombinácia investičných a neinvestičných aktivít by bola vhodnejšia.

Ladislav Šimko (MIRRI SR) odpovedal, že medzi doplnkové aktivity patria aj scitlivovanie a ďalšie neinvestičné aktivity, výzva je určená pre územie a medzi oprávnených žiadateľov patria aj záujmové združenia právnických osôb. Ak si MNO nájdu partnera v území, nebudú realizovať projekt samostatne, ale v rámci združenia právnických osôb.

Petra Klimo Zlatošová (IS RRA) upozornila, že ide iba o jednu právnu formu MNO a ďalších 5 právnych foriem je z tohto procesu vylúčených.

Ladislav Šimko (MIRRI SR) objasnil, že výzva bola v území na pripomienkovaní, pripomienky boli zohľadnené a v rámci navrhovanej výzvy je aj možnosť zapojenia sa MNO vo forme účasti v združení právnických osôb.

Boris Sloboda (predseda komisie, MIRRI SR) posunie informáciu o diskusii gestorovi výzvy (sekcii implementácie projektov informatizácie) s otázkou na zváženie, či nemôžu byť zaradení medzi oprávnených žiadateľov aj MNO. Odporučí zahrnutie MNO medzi oprávnených žiadateľov.

Povinnou aktivitou je aktivita v opatrení 1.2.2; opatrenia 5.1.3 a 5.2.3 sú iba doplnkové, doplnila **Veronika Vozárová** (MIRRI SR).



Harmonogram plánovaných výziev je veľmi ambiciózny, ale nakoniec je to to, čo územie žiadalo, zhrnula **Eva Wenigová** (DG REGIO). Koncom septembra by mohlo byť vo výzvach asi 2 mld. eur. Vrátila sa k opatreniu 1.1.1, ktoré sa pravidelne objavuje a mizne z harmonogramu. Predpokladá sa, že sa výzva vyhlási v máji – aký je progres v príprave?

MIRRI SR potrebuje overiť stav, odpovedala **Veronika Vozárová** (MIRRI SR). Rieši sa oprávnenosť 1 aktivity a výdavku, mala by byť vyhlásená v 2. štvrtroku tohto roka. Bude vyhlásená v rozsahu, ako to bolo komunikované a v súlade s požiadavkami CuRi. V harmonograme výzva nie je pravdepodobne iba z dôvodu administratívnej chyby.

Boris Sloboda (predseda komisie, MIRRI SR) zabezpečí poskytnutie informácií o výzve na opatrenie 1.1.1. p. Wenigovej.

4. Informácia o možných transferoch medzi opatreniami IÚI

Priebeh zasadnutia:

Predseda komisie uviedol 4. bod programu.

Informáciu o možných transferoch odprezentovala **Veronika Vozárová** (MIRRI SR). Prezentácia je prílohou č.3 zápisnice.

Boris Sloboda (predseda komisie, MIRRI SR) nadviazal na prezentáciu. Spomenul programové vyhlásenie vlády, v zmysle ktorého sa vláda zaväzuje dať viac prostriedkov do regiónov a lepšie manažovať P SK. Deklaroval snahu MIRRI SR o prispôsobenie sa potrebám územia, územie má jasnú predstavu, kde budú prostriedky najefektívnejšie investované. Transfery budú mať dopad na alokácie jednotlivých poskytovateľov, preto budú prebiehať ďalšie diskusie medzi MIRRI SR a sprostredkovateľskými orgánmi.

Členovia komisie sa nezapojili do diskusie.

5. Rôzne

• Možnosti uplatnenia nástroja regrantingu v rámci opatrenia 5.2.2 v ciele 5

Priebeh zasadnutia:

Predseda komisie udelil k regrantingu slovo p. Lachkej.

Ľubica Lachká (Asociácia komunitných nadácií Slovenska) odprezentovala návrh uplatnenia nástroja regrantingu vo fondoch EÚ (v opatrení 5.2.2). **Zoltán Bárdoš** (MPSVR SR) doplnil prezentáciu informáciou o využití regrantingu vo viacerých národných projektoch MPSVR SR, napríklad v oblasti terénnej sociálnej práce alebo komunitných centier. Prezentácia je prílohou č.3 zápisnice.

Boris Sloboda (predseda komisie, MIRRI SR) sa spýtal p. Lachkej, či už majú schválený projektový zámer IÚI, ktorý odprezentovala zo strany Nitrianskeho samosprávneho kraja.

Ľubica Lachká (Asociácia komunitných nadácií Slovenska) sa vyjadrila o potrebe odkomunikovať najskôr s RO metodiku a ďalšie nevyjasnené otázky, až následne bude možný projektový zámer IÚI predložiť na RP. Predkladali návrh do zásobníka, v ktorom sa to neobjavilo z dôvodu chýbajúceho usmernenia.

Boris Sloboda (predseda komisie, MIRRI SR) vyzval samosprávne kraje na diskusiu k téme regrantingu, zaujímal sa o ich záujem o tento model realizácie projektových zámerov IÚI.

Igor Lieskovský (Nitriansky samosprávny kraj) jednoznačne potvrdil nezáujem Nitrianskeho samosprávneho kraja o takúto iniciatívu (regranting).

Ladislav Šimko (MIRRI SR) sa opýtal na súhlas ÚSVROS s prezentáciou a navrhnutým riešením, na ktorej je uvedené jeho logo.

Matúš Žák (ÚSVROS) potvrdil, že prístup/projektové riešenie je odkomunikované so súčasným aj predchádzajúcim vedením ÚSVROS. *ÚSVROS dodatočne zaslal MIRRI SR stanovisko, v ktorom deklaruje, že pri tomto vyjadrení došlo k nedorozumeniu a ÚSVROS nepodporuje regranting.*²

Lenka Smetanková (Prešovský samosprávny kraj) sa vyjadrila, že ich téma regrantingu oslovila. Tému ďalej rozvíjajú, chceli by ju konzultovať so subjektmi, ktoré majú skúsenosti s vyhlasovaním výziev (napr. s Radou mládeže, komunitnými nadáciami, miestnymi akčnými skupinami). Vzhľadom na navýšenie alokácie v tomto opatrení sa im regranting javí ako vhodný mechanizmus, ktorým by mohli podporiť MNO, miestnych aktivistov a malé obce.

Barbora Kováčová (Košický samosprávny kraj) potvrdila oslovenie zo strany ÚSVROS. Informáciu posunuli do územia predsedom SPR. V území sa vyjadrili, že nemajú záujem ísť do takejto výzvy a prostriedky radšej využijú na iné aktivity (na prípravu strategických dokumentov a IÚI). Vzhľadom na možnosť transferov je na stole aj ďalšia alternatíva využitia týchto prostriedkov. Záver: opatrenie bolo prenechané SPR, o regranting záujem nebol.

Miestne akčné skupiny predstavujú podľa **Ondreja Šeligu** (NS MAS) významných aktérov v území, bez ktorých by implementácia opatrenia 5.2.2 nemala prebiehať. Podporujú model regrantingu, ale chceli by ponechať aj možnosť predkladania partnerských projektov. Miestne akčné skupiny by mohli spoločne s obcami a podnikateľmi predkladať partnerské projekty, v ktorých by boli miestne akčné skupiny finančnými partnermi. Opatrenie 5.2.2. je jediným opatrením, na ktorom môžu miestne akčné skupiny participovať v P SK. V regiónoch je vidno snaha o presúvanie prostriedkov z tohto opatrenia – s tým zásadne nesúhlasí, pretože je to posledná možnosť, ako zásadným spôsobom podporiť občiansky sektor a projekty, ktoré sú žiadané v regióne.

Ďalej, v úvode sa riešilo schvaľovanie metodického usmernenia RO č. 8 – komisia má podľa štatútu prerokúvať metodiku a kritériá pre výber projektov, pod čo sa dá zahrnúť aj metodické usmernenie RO č. 8, pričom ho nemal vôbec k dispozícii. Poprosil, aby sa PPP pre opatrenie 5.2.2 alebo podobné opatrenia, ktoré sa týkajú miestnych akčných skupín k nim dostali a aby ich mohli pripomienkovať.

Petra Klimo Zlatošová (IS RRA) vyjadrila nesúhlas s transferom prostriedkov z podpory kapacít do investícií „do betónu“ - projekty by v tom prípade nemali taký významný prínos pre územie, ako keby sa podporili ľudské zdroje. Prekvapila ju reakcia zástupcu Nitrianskeho samosprávneho kraja, ako členka pracovnej tematickej komisie pre cieľ 5 Nitrianskeho samosprávneho kraja obdržala projekt regrantingu, ktorý je súčasťou zásobníku projektov.

Miriám Skácelová (Žilinský samosprávny kraj) sa vyjadrila k ponuke ÚSVROS, diskutovali model regrantingu v území, aj so zástupcami miestnych akčných skupín, pripravujú ďalšie stretnutie so zástupcami MNO, ale po zvážení všetkých možných problémov neidentifikovali v kraji osobu, ktorá by bola schopná zvládnuť tento systém. Hľadajú cestu, ako iným spôsobom dostať prostriedky nižšie smerom k občianskej spoločnosti; preferujú model partnerských projektov.

Silvia Kotrhová (Trenčiansky samosprávny kraj) rovnako eviduje možnosť regrantingu, ale prikláňajú sa k iným spôsobom implementácie. Zo SPR prišla požiadavka na realokáciu prostriedkov.

Eva Wenigová (DG REGIO) vyjadrila pochybnosti, či je regranting vhodný pre cieľ 5. V ciele 5 vychádza ktorákoľvek investícia z IÚS, preto sa spýtala p. Lieskovského, či je takýto projekt v IÚS Nitrianskeho kraja. **Igor Lieskovský** (Nitriansky samosprávny kraj) nemal vedomosť, že sa niečo takéto pripravuje a nebola to ich iniciatíva. Nemyslí si, že IÚS ráta s takýmto prístupom. **Eva Wenigová** (DG REGIO) nevidí regranting ako vhodný spôsob implementácie v ciele 5.

² Splnomocnenkyňa vlády SR pre rozvoj občianskej spoločnosti Simona Zacharová zaslala MIRRI SR oficiálne stanovisko ÚSVROS, v ktorom uvádza: „Úrad splnomocnenca vlády SR pre rozvoj občianskej spoločnosti nepodporuje a neodporúča využívať tzv. re-granting na financovanie projektov v rámci cieľa 5 Programu Slovensko 2021 – 2027.“



Boris Sloboda (predseda komisie, MIRRI SR) súhlasí s názorom p. Wenigovej, regranting nie je vhodný pre cieľ 5. Zamyslíme sa nad uchopením tejto témy v prípade, ak budú mať záujem samosprávne kraje. V prípade záujmu samospráv zanalyzujeme možnosti regrantingu a poskytneme im takúto možnosť. Budeme očakávať dopyty samospráv k regrantingu. V prípade záujmu samospráv budeme metodiku samozrejme konzultovať aj s EK.

Predseda komisie vysvetlil p. Šeligovi, že metodické usmernenie RO č. 8 je odlišný dokument od metodiky a kritérií pre výber projektov.

- **Možnosti uplatnenia participatívneho prístupu pri pripomienkovaní výziev vyhlasovaných v rámci cieľa 5**

Priebeh zasadnutia:

Predseda komisie uviedol tému, diskutovanú v bode rôzne.

Veronika Vozárová (MIRRI SR) vysvetlila uplatnenie participatívneho prístupu pri výzvach, vyhlasovaných v cieľi 5. Participácia sa riadi metodickým usmernením RO č. 8 a metodickým usmernením RO č. 9 (finálny návrh výzvy sa zasiela územným partnerom na 10 pracovných dní). V prípade náročnejších výziev sa okrem toho zasielajú územiu vopred PPP k pripravovaným výzvam.

Ľubica Lachká (Asociácia komunitných nadácií Slovenska) požiadala, aby všetci členovia komisie dostávali všetky materiály, týkajúce sa cieľa 5 na pripomienkovanie. V štatúte je napísané, že by mali mať materiály na pripomienkovanie a vyzvala p. Šeligu, aby prečítal predmetné ustanovenie zo štatútu.

Po prečítaní ustanovenia o prerokovaní metodiky a kritérií použitých pre výber projektov **Ondrej Šeligom** (NS MAS) vznikla rozsiahlejšia diskusia s viacerými účastníkmi, v rámci ktorej zástupcovia RO vysvetlili, že toto ustanovenie hovorí o prerokovaní hodnotiacich a výberových kritérií, nie o metodikách, ktoré vydáva RO.

Ladislav Šimko (MIRRI SR) doplnil diskusiu informáciou o pripravovanej novele zákona č. 121/2022 Z. z., ktorý je momentálne v 2. čítaní v NR SR. Zakotvuje sa v ňom právna istota zachovania poradia projektových zámerov IÚI, schválených RP; toto poradie bude záväzné pre poskytovateľa. Výber projektových zámerov IÚI, ktoré budú podporené, robí územie.

Boris Sloboda (predseda komisie, MIRRI SR) deklaroval cieľ, aby nikto nemohol zasahovať do výberu územia, tzn. aké projekty budú podporené. Partnerský princíp sa posúva do územia a v rámci neho sa môžu vyjadriť aj socio-ekonomickí partneri. MNO má zástupcov v RP a KR UMR, tam je ich priestor na diskusiu.

Ľubica Lachká (Asociácia komunitných nadácií Slovenska) poďakovala za diskusiu a súhlasila s uplatňovaním participatívneho mechanizmu v území, na RP/KR UMR.

- **Spôsob uplatnenia sumy flexibility vo výzvach IÚI**

Priebeh zasadnutia:

Predseda komisie udelil slovo **Veronike Vozárovej** (MIRRI SR), ktorá vysvetlila, že alokácia vo výzvach pre IÚI je krátená na základe čl. 18 a čl. 86 NSU. Suma flexibility nie je určená na výber operácií až do času jej pridelenia zo strany EK. Ide o sumu cca 17 % z alokácie. Túto sumu nikto územiu nezoberie, ale do pridelenia sumy flexibility (cca do 2. štvrtroka 2025) nie je možné na túto sumu vydať rozhodnutia o schválení a uzavrieť zmluvu o poskytnutí NFP. Suma flexibility bude prostredníctvom aktualizácie výzvy zohľadnená v už vyhlásených výzvach po jej pridelení.

Boris Sloboda (predseda komisie, MIRRI SR) deklaroval prístup MIRRI SR – ponechanie tejto 17 % „rezervy“ tak, ako bola rozdelená.

Martin Drahoš (MPSVR SR) sa informoval, či je možné zadržať sumu flexibility z prostriedkov, určených pre dopytové výzvy v rámci priority a uvoľní sa celá suma pre územia.

Boris Sloboda (predseda komisie, MIRRI SR) odporučil k tejto téme individuálnu konzultáciu, poskytovateľom bol zaslaný spoločný list ministra MIRRI SR a MF SR.

10. Záver

Boris Sloboda (predseda komisie, MIRRI SR) poďakoval zástupkyňi EK, členom komisie, pozorovateľom ďalším účastníkom za rozsiahlu diskusiu a ukončil zasadnutie komisie.

Meno		Dátum	Podpis
Maroš Varsányi	Tajomník	17.6.2024	v.r.
Elena Buksová	Overovateľ	18.6.2024	v.r.
Boris Sloboda	Predseda	20.6.2024	v.r



Použité skratky:

DG REGIO	DG Regional and Urban Policy
EFRR	Európsky fond regionálneho rozvoja
EK	Európska komisia
ESF+	Európsky sociálny fond plus
IS RRA	Integrovaná sieť regionálnych rozvojových agentúr
IÚI	integrované územné investície
IÚS	integrované územné stratégie
IÚR	integrovaný územný rozvoj
komisia, komisia pre IÚR a cieľ 5	Komisia pri Monitorovacom výbore pre Program Slovensko 2021 - 2027 pre Integrovaný územný rozvoj a pre cieľ 5 (Európa bližšie k občanom vďaka podpore udržateľného a integrovaného rozvoja všetkých typov území a miestnych iniciatív) politiky súdržnosti EÚ
KR UMR	Kooperačná rada udržateľného mestského rozvoja
MD SR	Ministerstvo dopravy SR
MIRRI SR	Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky
MNO	Mimovládne neziskové organizácie
MPSVR SR	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny SR
MV	Monitorovací výbor pre Program Slovensko 2021 - 2027
MV SR	Ministerstvo vnútra SR
MZ SR	Ministerstvo zdravotníctva SR
MŽP SR	Ministerstvo životného prostredia SR
NFP	nenávratný finančný príspevok
NS MAS	Národná sieť miestnych akčných skupín SR
NSU	nariadenie o spoločných ustanoveniach; nariadenie EP a Rady (EÚ) 2021/1060
POO	Plán obnovy a odolnosti
PPP	Podmienky poskytnutia príspevku
P SK	Program Slovensko
RO	riadiaci orgán
RP	Rada partnerstva
SIEA	Slovenská inovačná a energetická agentúra
SO	sprostredkovateľský orgán
SPR	Strategicko-plánovacie regióny
SR	Slovenská republika
UMR	udržateľný mestský rozvoj
ÚMS	Únia miest Slovenska
ÚSVROS	Úrad splnomocnenca vlády Slovenskej republiky pre rozvoj občianskej spoločnosti
ZMOS	Združenie miest a obcí Slovenska